

## **Zápisnica z V. zasadnutia mestského zastupiteľstva v Podolínci konaného dňa 16. 05. 2011**

### **K bodu č. 1**

P. primátorka otvára zasadnutie, konštatuje, neprítomnosť Ing. Marhefku, príde v priebehu zasadnutia, číta program zasadnutia zastupiteľstva.

**Hlasovanie:**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

### **K bodu č. 2**

Overovatelia zápisnice: P. Compeľ, Bc. Selep

**Hlasovanie:**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

### **K bodu č. 3**

Návrhová komisia: RNDr. Válek – predseda, P. Hojstrič, Mgr. Ferencko – členovia

**Hlasovanie:**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

### **K bodu č. 4**

P. prednosta predniesol kontrolu plnenia uznesení z predchádzajúcich MsZ.

**Hlasovanie: berie na vedomie**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

### **K bodu č. 5**

P. Compeľ – nebolo by možné kombinovať členov komisie, aby sme neprechádzali jeden cez druhého?

P primátorka- v tom prípade budeme musieť prijať zasadací poriadok

P. Cmpel – chcel by som vedieť dôvod uvoľnenia prednostu – Ing. Laufíka. Dávam návrh prednostovi, aby pripravil spolu s vlekcom zmluvu o obchodnej spoločnosti – aby na každom MsZ bolo predložené, ako to postupuje a aby pred sezónou bola vytvorená komplet zmluva.

**Hlasovanie: za návrh p. Compeľa – ukladá prednostovi aby bola do 31. 10. 2011 vytvorená obchodná spoločnosť a zároveň na každom MsZ predložené plnenie a náležitosti o danej zmluve.**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

P. primátorka – ako štatutár mám právo odvolať a menovať prednostu, boli určite pracovno právne dôvody. Čo sa týka tejto zmluvy, som rada, že sa táto téma začala, máte právo byť informovaní.

P. Bujnovská – na podnet občanov som dostala otázky- bola dosť veľká prietrž, nedalo sa vojsť do MsKS – bude sa tam robiť nejaká kanalizácia?

P. primátorka – vieme o tomto probléme, bol sa tam pozrieť prednosta aj p. Reznický, aj táto vec pôjde cez komisiu, aby sme vedeli aj nejaké odborné stanovisko, od júna nastupuje Ing. Dubjel a bude riešiť aj tieto veci.

#### **K bodu č. 6**

Prerokovanie žiadosti p. Čonkovej

P. Selep – môžem podať správu, ale skôr by som, keď vidím súpis nedoplatkov pre mesto – žiadosti občanov mesta budú prerokované až keď občan nemá voči mestu nedoplatky.

P. Čonková má voči mestu nedoplatok 685, 52 centov. Tým pádom by sme sa žiadosťou nemali zaoberať.

P. primátorka – p. Čonková tvrdila že nemá nedoplatok, ale zistovali sme si to a vyšli tieto nedoplatky.

**Hlasovanie: berie na vedomie nedoplatok a doporučuje aby žiadosť nebola prejednávaná**

**Za: 11 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

#### **K bodu č. 7**

P. primátorka informuje, že sme dostali niekoľko pripomienok a výziev od občanov s tým, že žiadosti, kt. majú predložiť a nemajú ukončené vzdelanie 2. VŠ. Navrhuje, aby uznesenie bolo zmenené, aby bolo definované – o post kontrolóra sa môže uchádzať uchádzač – aj so stredoškolským vzdelaním.

Mgr. Borovský – prešiel som si na internete aj viaceré mesta – bolo tam definované – minimálne stredoškolské úplné vzdelanie - výhodou vysokoškolské

Ing. Zima – poprosím p. prednostu, aby predniesol časť rozhodnutia.....

p. prednosta – jeden a ten istý súd v Košiciach rozhodol úplne inak – išlo o prípad Veľké Kapušany a Trebišov – Trebišov dal podmienku nezákonne, v druhom prípade – prisúdil, že táto podmienka je v poriadku.

Ing. Zima – najvyšší súd, kt. bol odvolacím orgánom rozhodol v dvoch prípadoch diametrálne odlišne. Ten výklad však nie je úplne jednoznačný.

P. primátorka – kvalifikačným predpokladom by malo byť úplné SŠ vzdelanie, prípadne VŠ aby to bolo v súlade s právnou normou, musíme zadefinovať minimálne SŠ vzdelanie.

Bc. Selep – ja by som to nekomplikoval, dal by som, ako hovorí zákon.

**Hlasovanie: návrh – kvalifikačné predpoklady - minimálne úplné stredné vzdelanie, výhodou je VŠ vzdelanie**

**Za: 8 Proti: 3 Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie: mení sa pôvodné uznesenie prijaté na III. Zastupiteľstve**

**Za: 10 Proti: 1 Zdržal sa: 0**

#### **K bodu č. 8**

P. prednosta – predkladá žiadosť od rodiny Mikulkovej

Bc. Selep – komisia navštívila žiadateľov, kde tiež tlmočila ústne, že sa bude uchádzať o príspevok z mesta. Túto žiadosť sme prerokovali a po doložení písomnej žiadosti a doporučila MsZ príspevok 700 Eur viazanej na opravu strechy.

Ing. Zima – ako je táto rodina s poistením tejto nehnuteľnosti

**Hlasovanie: udelenie slova Mikulkovi**

**Za: 11 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

P. Mikulka – dom máme poistený na 1200000, strecha 11000 Eur - obsahuje výmera krovu, strechy, muriva, poisťovňa preplatí 1 tretinu škody. Čo sa týka p. Čonkovej, majú poisťku v Kooperatívne, ale nemajú ju zaplatenú.

P. Compel – chcel by som vedieť, podľa čoho postupovala komisia? Prečo jedným vymerali 1000 Eur a druhým 700?

Bc. Selep – keď tam bola komisia, strecha p. Čonkovej bola úplne demontovaná a u p.

Mikulku bola situácia taká, že sa mala robiť len výmena krovu.

P. Compel – ja by som dal návrh 1000 Eur

**Hlasovanie: návrh 700 Eur**

**Za: 1 Proti: 10 Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie: 1000 Eur**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržal sa: 1**

**Hlasovanie: schvaľuje finančný príspevok pre rodinu Mikulkovú pričom príspevok je určený na nákup drevenej hmoty, kt. zhořela pri požiari. Povinnosťou je preukázať sa potrebnými dokladmi zjednodušenej dokumentácie na opravu strechy. Príspevok bude splatný po ukončení likvidácie poisťnej udalosti.**

**Za: 11 Proti: 0 Zdržal sa: 0**

P. Hojstrič – kto bude vykonávať túto prácu?

P. Mikulka – p. Hamrák

P. Hojstrič – mala by to mala vykonávať firma, kt. určí poisťovňa.

Mikulka – firma určila 3 firmy, Hamrák je pre mňa najlacnejší. Ja si musím dať spraviť strechu a s faktúrou mám ísť do poisťovne a oni mi určia, koľko mi preplatia.

Ing. Zima – tam asi nepreplatia do 100 %, ak áno, tento príspevok z mesta nebudete môcť dostať

P. Mikulka – určite mi nezaplatia celú strechu, to mi povedal aj technik.

Bc. Selep – v tejto konkrétnej situácii vidíme, že sa v našom meste vyskytujú aj také situácie, kde občania žiadajú príspevok od mesta. Do budúca by bolo dobré prijať nejaký úzus, kde by sa určil nejaký príspevok, kde by bol balík peňazí viazaný práve na takéto situácie. Nejaký jednorázový príspevok. Aby sa poskytol okamžite na preklopenie tejto situácie.

### **K bodu č. 9**

p. Reľovský – čiastočne sa to dotýka aj mňa a mojej rodiny – nechcem byť zlý, ale počul som, že v zadu si postavili ďalšie bývanie, je to v rade stodol a zaujímalo by ma, na koho sa môžem obrátiť vo veci kolaudácie... zaujíma ma bezpečnosť, či je to legálne, či má mesto kompetenciu spraviť nejaký dozor, pretože je tam veľké riziko vzniku požiaru.

P. primátorka – pôjdeme sa tam pozrieť a zistiť, či tam bolo nejaké stavebné rozhodnutie.

P. Mikulka – pokiaľ sa tam bude robiť električka – chcem revíziu kontrolu, čo sa týka bezpečnosti – oni tam už bývajú – svietia si sviečkou... A chcem aby bol sfunkčnený hydrant, nie aby sme po celom meste zháňali, ktoré sú funkčné a kt. nie.

P. primátorka – môžeme vám dať zoznam hydrantov, kt. sú funkčné, ostatné patria Vodárňam.

RNDr. Válek predniesol návrh na uznesenie

**K bodu č. 10**

P. primátorka ukončila zasadnutie poďakovaním.

Zasadnutie bolo ukončené o 17:30

\_\_\_\_\_  
primátorka mesta

\_\_\_\_\_  
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice: Jozef Compeľ \_\_\_\_\_

Bc. Jozef Selep \_\_\_\_\_

Zápisnicu napísala Veronika Zamišková, 16. 05. 2011