

Zápisnica z XXVII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci

konaného dňa 6.2.2014

K bodu č. 1 Otvorenie

p. primátorka otvorila zasadnutie MsZ, predložila program.

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice

Overovatelia zápisnice: p. Compel Jozef
Ing. Smandra Ján

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie

Návrhová komisia: predseda- p. Hojstrič Peter
členovia - Bc. Selep Jozef
Mgr. Ferencko Eduard

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

K bodu č. 4 Prerokovanie správy o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu

Predniesol Mgr. Marhefka, prednosta úradu

p. Compel – ja sa chcem v prvom rade opýtať na dôvod nezverejnenia tejto správy na internetovej stránke, ktorá bola pripravená pre nás, lebo na každé zastupiteľstvo dostávame materiály, dostávame ich my ako poslanci, ale zároveň sa na ne môžu pozrieť aj občania nášho mesta, som čakal že kedy bude vyvesená táto správa, a vôbec ste ju nedali do materiálov, chcem vedieť dôvod prečo tam nebola? V materiáloch teraz máte len pozvánku na mestské zastupiteľstvo

p. primátorka – správu vyhotovil Najvyšší kontrolný úrad a ten ju má zverejnenú na svojej stránke

p. Compel – keď som si tento protokol preštudoval, bola s výsledkom oboznámená p. primátorka 18.11.2013, prečo sme mi neboli informovaní, keď 12.12.2013 bolo mestské zastupiteľstvo, mne to tam vychádza 24 dní, prečo sme neboli o tom informovaní ako poslanci mesta o tomto protokole

p. primátorka – pretože protokol môže byť prejednaný až na najbližšom zastupiteľstve až keď dostaneme z Najvyššieho kontrolného úradu odobrenie, a to nám prišlo až 13.12.2013, deň po mestskom zastupiteľstve, taký sme dostali pokyn je to uvedené aj v dôvodovej správe

p. Compel – chcel by som ak by to bolo možné, aby sme si prechádzali každú a jednu stránku a aby sme to dopodrobna poslanci rozobrali, aby sme neskákali spredu dozadu, toto je môj návrh,

p. primátorka – nech sa páči , my máme prejednať protokol a návrh opatrení, nebudem sa dnes viac krát opakovať, mám problém zdravotný, celý výsledok čo sa týka protokolu je v návrhu opatrení, myslím si, že je to tam jasne zafinované, sú tam zodpovední ľudia za to, sú tam termíny dokedy sa majú splniť určité úlohy a každé a jedno opatrenie je zafinované

p. Hojstrič – tie opatrenia, ktoré ste vy robili a ste ich zasielali na NKÚ 26.11.2013 prečo sme mi neboli prizvaní, k týmto opatreniam?

p. primátorka – nebolo kontrolované mestské zastupiteľstvo ale mestský úrad, zúčastnený , zúčastnenými je NKÚ a Mestský úrad, mestské zastupiteľstvo berie na vedomie protokol, a je oboznamované s návrhom opatrení, ktoré boli predkladané NKÚ, asi nie sú jasné termíny, rada by som to vysvetlila, 18.11.2013 bol prejednaný protokol s členom kontrolnej skupiny, dostali sme lehotu siedmich dní na predloženie opatrení, tie sa predkladali na NKÚ do Prešova, tam prešli, dali nám avízo, že tam treba niečo doplniť, my sme to prekonzultovali, doplnili, osobne som bola s p. prednostom na NKÚ v Prešove s pani Ing. Pažickou, kde sme dostali informáciu, že tieto opatrenia idú na kontrolu do Bratislavy a museli sme čakať či vôbec budú prijaté, návrh opatrení bol prijatý, výsledok sme dostali 13.12.2013 a až potom sme to mohli prerokovať na mestskom zastupiteľstve,

p. prednosta – ak by predseda NKÚ považoval tieto opatrenia za nedostatočné majú nárok celú správu vrátiť na expozitúru NKÚ v Prešove a tá by musela vypracovať doplnok k tejto správe

p. Hojstrič – ja som písal priamo do NKÚ do Bratislavy, pani bola taká ochotná a my odpísala – NKÚ je zaviazané konať podľa zákona 39/2009 z.z. , podľa uvedeného zákona NKÚ informuje mestské zastupiteľstvo o nedostatkoch v obci, úrad môže predkladať kontrolovaným subjektom a príslušným orgánom odporúčania nedostatkov zistených v rámci uplatňovania jeho pôsobnosti, informácie pre mestské zastupiteľstvo, resp. správa o výsledku kontroly pripája aj opatrenia, ktoré prijal štatutárny, t.j. starosta obce na odstránenie zistených nedostatkov, zastupiteľstvo obce je zo zákona o obecnom zriadení kompetentné rozšíriť prijaté opatrenia alebo ich zobrať na vedomie ak sa stotožňuje s tým, že sú dostatočné, ja v tom celom procese od toho 18.11. 2013 do dnešného dňa to zastupiteľstvo obce ja tam p. nevidím

p. prednosta – teraz je tá možnosť tieto opatrenia doplniť, ste informovaní o správe z kontroly

p. Hojstrič – ale tieto opatrenia, ktoré boli vykonané boli zasielané minulý rok v novembri

p. primátorka – to bol návrh opatrení a oni sa idú postupne realizovať

p. prednosta – čítal list z NKÚ, ak mestské zastupiteľstvo chce k týmto opatreniam niečo doplniť tak p. Ing. Jasovský chce o tom vedieť formou výpisu z uznesenia

Ing. Marhefka – p. Ing. Jasovský chce ten výpis z uznesenia ak to vezmeme na vedomie

p. prednosta – nevidím dôvod, aby tam neboli aj doplnené, napr. o takej skutočnosti že mestské zastupiteľstvo do toho nejakým spôsobom zasahuje som ani netušil a ani kontrolóri z NKÚ nás neinformovali o takýchto veciach ak by nám povedali, že je potrebné rokovať s mestským zastupiteľstvom určite by to tak bolo, tie opatrenia sme posielali mailom do

Prešova, opatrení bolo menej, bolo potrebné vytvoriť viac opatrení, vrátili mi to späť, znova sme to prerobili, a tie boli doplnené už priamo v Prešove, u nás vytlačené, a zaslané na NKÚ

p. Compel – kým začneme preberať tieto opatrenia, chcel by som poprosiť či by sa k tomu protokolu mohol vyjadriť právnik a kontrolór

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

JUDr. Antoni – ja neviem k čomu sa mám vyjadriť, ja som ju nečítal a veľká časť toho protokolu sa venuje účtovníctvu a ja nemám o ňom ani poňatia

p. Compel – tak je to veľmi smutné, že ste to ako právnik mesta nečítali, myslím, že nemáte pravdu, lebo sú tam aj veci ohľadom verejného obstarávania, to znamená, že potom zbytočne budete rozprávať,

Kontrolór mesta Ing. Zima J. – ja som tiež ako kontrolór z NKÚ dostal, že som tiež porušil zákon a to tým, že som nepredkladal návrh plánu kontrolnej činnosti každý pol rok, ďalej, že nemám zápisnice z jednotlivých kontrol, že som neprejednával kontroly s príslušnými subjektami, čo som z pohľadu NKÚ porušil zákon a že som nemal relevantné dôkazy že návrh plánu kontrolnej činnosti nebol zverejnený 15 dní pred rokovaním zastupiteľstva že som v roku 2012 do 60 dní nepredložil správu o kontrolnej činnosti za predchádzajúce obdobie, to sú veci, ktoré mi NKÚ vytkol a tie som aj zdôvodnil a čo sa týka ďalších náležitostí nie je v mojej kompetencii, aby som ja kontroloval NKÚ, ktorý je nado mnou a nad mestom a tiež k nie je v mojej kompetencii aby som to spochybňoval a aby som sa k tomu vyjadroval

Ing. Š. Zima - osobne poviem na úvod, mohlo to byť prerokované aj v rámci normálneho riadne zasadnutia mestského zastupiteľstva, ale keď ste sa tak rozhodli je to v poriadku, ja by som sa reálne pozrel na tento záznam, za prvé musím povedať, že niektoré veci, ktoré sú v tom zázname sú štandardného charakteru zisťované na všetkých samosprávnych orgánoch, tými štandardnými pochybeniami sú predovšetkým zaradzovanie prípadných nákladov na jednotlivé účtovné položky, ja to považujem len za akýsi názor tých pracovníkov NKÚ, že či to ma byť tam alebo tam, ja sa budem na to pozeráť ako poslanec, že ak je to na príjmovej strane tak na príjmovej a ak na výdavkovej tak na výdavkovej a nikde inde, nemusíme sa podľa mňa venovať každej jednej strane, osobne hovorím o činnosti kontrolóra a nehovorím to preto že kontrolór je môj brat ja som bol s jeho správami spokojný a či sme to dostali do 60 dní alebo iných dní po skončení kalendárneho roka, je mi to jedno pretože to neovplyvnilo ten záver toho čo som sa dozvedel, ja by som sa týmto nezaoberal, podobne by som nebral v úvahu, že sa niekomu uhradila zálohová faktúra, podobne ako neschváleným spôsobom prevodu vlastníctva majetku mesta v troch prípadoch toto je viacmenej maslo aj na našej hlave

p. prednosta – je to správne urobené a vytkli to

Ing. Š. Zima – čo ale považujem za problém, a to musí byť mementom do budúceho obdobia, na str. 2 zákon o rozpočtových pravidlách, uhradením výdavkov v sume 635,90 €, ktoré boli faktúrované navyše v rozpore s uzatvorenou zmluvou čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny, ďalej, že máme rozpočet na tri roky a v tej forme ako ho máme ale ja som sa z tejto formy ako občan ale aj poslanec dozvedel všetko, realizovaním úhrad niektorých výdavkov, ktoré mesto nemalo v rozpočte schválené, tak toto by sa nemalo stať, čo ma hnevá je nezverejnením súhrnnej správy na zákazkách s nižšou hodnotou

p. prednosta – už sa to robí, v roku 2013 bola jedna správa zverejnená

Ing. Š. Zima – stravné lístky tým by som sa nezaoberal, no je tu napísaný veľmi dôležitý bod porušenie nevybratím dodávateľa na opravu kultúrneho domu v celkovej sume 20 033,02 € prostredníctvom verejného obstarávania, tam bola prijatá smernica a museli ste obstarávať, to ste nemohli zadať na priamo

p. primátorka – to sme ani my nevedeli, nevedeli sme o akého obstarávateľa ide, potom keď sme to konzultovali s vedúcou kontrolnej skupiny, to boli práce ktoré robil pán Oravec, fakturácie boli v roku 2011, tam sa menili dvere, podlahy, práce po povodniach, my sme nevedeli o čo ide,

p. prednosta – je to vec z roku 2010, stavebné práce v tom čase limit bol 24000 € s DPH,

Ing. Š. Zima – vy ste prebrali toho dodávateľa v prechodnom období, zmluva bola uzatvorená s dodávateľom ktorý sa verejného obstarávania nezúčastnil, čiže súťažilo sa, ale zmluva sa uzatvorila s niekým kto nevysúťažil

p. Osvaldová - vyúčtovanie za povodne sa dávalo v roku 2011 bolo za práce, ktoré boli vykonané v roku 2010

Ing. Š. Zima – tieto body sa nesmú opakovať, toto som bol zhrozený, že nákup motorových vozidiel 31 027 € sme my poslanci zlegalizovali v rámci úpravy rozpočtu, tu sa nakupovali vozidlá bez toho, aby sme o tom vedeli?

p. primátorka – aj my sme dali takéto vyjadrenie, lebo mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo nákup, kontrolórka to nebrala ako argumentáciu, bolo to v uznesení a neakceptovali to

p. prednosta – v dôvodovej správe bolo zapísané, že sa plánujú nakúpiť vozidlá, v rozpočte na lesy je položka HIM tam to bolo zapísané, ona to neakceptovala,

Ing. Š. Zima – mne ste na moje otázky zodpovedali, ja nemám k tomu čo povedať,

Ing. Marhefka – ja by som sa vrátil do toho roku 2010, oprava kultúrneho domu, jednalo sa o odstraňovanie povodňových škôd, možno keby bola užšia komunikácia s kontrolným úradom možno by sa dalo implementovať aj nejaké ustanovenie rokovacieho konania bez zverejnenia na výber uchádzača v tomto prípade, jednalo sa o havarijnú situáciu k tomu obstarávateľ nijakým spôsobom nemohol predkladať, povodne boli v tom období keď kultúrny dom ľudom slúži, myslím že sú to inštitúcie, ktoré naplňajú tú možnosť použitia rokovacieho konania bez zverejnenia

p. primátorka – neakceptovala ani to, zmluvu ktorú môj predchodca podpísal s Krajským úradom životného prostredia bola podpísaná v októbri 2010 tam bolo že by sa malo robiť aj verejné obstarávanie

p. prednosta – boli mnohé veci, ku ktorým sme po preštudovaní mali sme výhrady, bola požiadavka zo strany kontrolórov, že vzhľadom na to, že počas kontroly pani kontrolórka vážne ochorela, tak nás žiadal aby sme nemali žiadne námietky, aby sme to ďalej nerozoberali, ja som svoje námietky zväžil a boli vysvetlené

p. Compel – nakoľko ja účtujem v jednoduchom účtovníctve, nemal by som problém s tým, že sú tam príjmy a výdaje, ale jedna položka by ma zaujímala 2000 € hromozvod, asi to malo ísť do technického zhodnotenia?

p. prednosta - on bol zaradený na materiál

p. primátorka – vrátim sa k str. 13, bola zmluva urobená 17.12.2010 primátorom mesta nie mnou

Ing. Marhefka – str. 3 čítam tu že v 27 prípadoch bol porušený zákon o finančnej kontrole a v 29 prípadoch nevykonaním predbežnej finančnej kontroly pred uzatváraním kúpnych zmlúv, v tejto súvislosti by som sa chcel spýtať ako v meste funguje proces finančnej kontroly, máme nejakú smernicu, či máme k faktúram likvidačné listy, viem že na každú faktúru sa podpisujeme piati ako to funguje v tomto meste, ako sa mohlo stať, že sa až v 29 prípadoch nevykonala predbežná finančná kontrola, potom je ťažké hľadať nejakú zodpovednosť

p. Osvaldová – boli to vybrané doklady, ktoré NKÚ kontrolovalo, nebol tam definovaný zákon podľa ktorého sa priebežná a predbežná finančná kontrola vykonáva, boli len podpisy oni to neuznali, 3-5 podpisov,

p. primátorka – faktúry sú už upravené, oni tam chceli mať paragraf, opodstatnenie, skôr išlo o formu, je to urobené

p. Hojstrič – k tým stravným lístkom akým spôsobom vy robíte verejné obstarávanie

p. primátorka – verejné obstarávanie sa nerobí, my máme na to VZN ako prispievame dôchodcom, oni tvrdili, že treba, ak by sme robili VO tak by sa muselo robiť na vodu, na elektriku čiže aj na stravné lístky, ak by sme ho urobili hrozí to, že nepodporíme podnikateľov v Podolínci, mohlo by nastať že vysúť ažil by tú dodávku stravy niekto zo Starej Ľubovne pretože by dal nižšiu sumu, myslím si, že mnohým dôchodcom by sme ukrivdili, lebo kým by sa dovezla strava zo Starej Ľubovne tak neviem či by boli spokojní, už teraz mesto na to doplaca, riešime aj ľudí, ktorí tú stravu roznášajú, ak bude návrh zo strany poslancov aby sa urobilo verejné obstarávanie, bude mi veľmi ľúto ak to vyhrá niekto iný a nie naši ľudia,

Ing. Š. Zima – mesto umožnilo aby si dôchodcovia z troch dodávateľov, TOMAK, Galajda a Smandra? Myslím, že iné riešenie ani nie je

p.prednosta – v konečnom dôsledku oni si môžu vybrať, z verejných financií mesto prispieva, mesto nakupuje lístky a my mu ho predáme v tej zľave, NKÚ sa na to pozerá očami verejného obstarávania, tým, že mi ich nakupuje tak máme výdaj

Ing. Š. Zima – možno rozmýšľať o inom spôsobe prispievania priamo tomu a dostanete sa do objemu pod ZO na službu a vtedy do toho vstupuje len vnútorný orgán kontroly

p. Ján Mišina – ako viete, že Tomak dáva lístky na stravu? Tomak len v pondelok začal variť a vy už rozprávate o lístkoch? Ja mám záujem na Tomak chodiť, trošku bol veľký rozdiel Smandra a veci podobné, a Tomak začal variť svojou vlastnou kuchyňou, preto rozprávam že kedy budete s Tomakom rozprávať o lístkoch

p. primátorka – my sme hovorili o roku 2012, nemáme od nich informáciu, že nám chcú dať lístky

Mgr. Borovský – vy ste nám odpovedali, že správa je zverejnená na NKUÚ, prečo nie je na našej stránke, nechcete to zverejniť?

p. primátorka – zverejňuje ten kto to vypracováva, protokol vypracoval NKÚ je u nich zverejnená, prerokujeme ju dnes, nie je problém to zverejniť,

p. prednosta – ja som sa pýtal na to, že oni nevedia o tom že by to niekto zverejňoval

p. Reznický – ja by som sa všeobecne vyjadril k tomuto protokolu, ja vnímam činnosť NKÚ a tú správu, ktorú poskytol za veľmi dobrú, možno všetky zúčastnené strany ako pracovníci úradu alebo pán kontrolór sú zas o niečo múdrejší, mať pohľad aj z tej inej strany aby bola tá kontrola prínosom, kto robí chyby robí, spochybňovať činnosť NKÚ nemá význam, opatrenia sú dané

p. Osvaldová – oni so mnou veľmi málo komunikovali, mala som na nich viac otázok

Ing. Marhefka – ja by som prešiel na str. 12 zhruba 4 odsek, sa uvádza, že mesto v jednom prípade vykonaného verejného obstarávania neuzatvorilo s vybraným uchádzačom zmluvu o dielo na opravu lesných ciest v celkovej sume max. 4800 € bez DPH, rozsah prác bol obmedzený počtom motohodín, po vyčerpaní zmluvných motohodín mesto vykonalo dodatok, ktorým došlo k navýšeniu predpokladanej hodnoty zákazky o sumu 2272 €, mesto nepostupovalo v zmysle par.9 podľa ktorého verejný obstarávateľ nesmie uzatvoriť dodatok ak by sa jeho obsahom podstatným spôsobom menil pôvodný predmet zákazky, k navýšeniu zákazky došlo z dôvodu, že zazmluvnené práce po vyčerpaní motohodín neboli vykonané tak, aby bola cesta zjazdná, vrátim k predchádzajúcemu mestskému zastupiteľstvu na ktorom sme preberali túto vec, nechcem povedať, že nás trochu pohladili po duši, ale dali za pravdu mestskému zastupiteľstvu, keď sme viackrát povedali, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, vy ste nám nechceli dať za pravdu som rád, že kontrolný úrad v tejto veci zdieľal náš názor, zaujala ma hlavne tá posledná veta, aby cesta bola zjazdná, v tej súvislosti sa chcem spýtať či tá cesta zjazdná je?

p. primátorka – ja už sa nebudem ku tomu vracieť, ja nemám dôvod spochybniť znalecký posudok, ktorý bol urobený, tá cesta na tom Mníšku neviem či je zjazdná, v znaleckom posudku je všetko vyšpecifikované, niekto mal potrebu riešiť to trestným stíhaním, bolo zastavené, treba komunikovať aj s lesníkmi, neviem či je cesta zjazdná,

p. prednosta – to vyjadrenie NKÚ je veľmi strohé, oni mali celý spisový materiál oni sa tým dopodrobna zaoberali, pretože v tom čase kauza lesná cesta Mníšek nad Popradom prebiehala

Ing. Marhefka J. – je veľmi krátke, lebo keby sme tento problém išli rozoberať do detailov, ako som aj chcel, tak by sme prišli na to, že tých pochybení bolo d'aleko viac, možno by sme našli pochybení na polovicu tohto materiálu, znalec sa nezaoberal tým, či bolo urobené to, čo malo byť, toto je to podstatné, to je to čo mestské zastupiteľstvo chcelo povedať, či tie verejné zdroje mesta našich občanov boli vynaložené v súlade so správnym hospodárením, pretože cesta je stále nezjazdná, predpokladám, že ak bude zjazdná to sa dá urobiť len ťažkou technikou, aby sa upravila a mesto to bude stáť peniaze

p. primátorka – pán poslanec dáme vám odpoveď či je cesta zjazdná alebo nie, je zima možno bude ešte menej zjazdná ako bola, dáme vám písomnú správu

p. Zima Ľuboš – znalecký posudok je v tom zmysle, že aké otázky sú znalcomi podané tak na tie bude odpovedať, uznesenie prišlo bolo zastavené, vedeli o tom poslanci? mohli sa odvolať voči tomuto uzneseniu?

p. primátorka – samozrejme, že o tom vedeli

Ing. Marhefka – či v zákonnej lehote lebo kedy možno podať sťažnosť proti uzneseniu

p. primátorka – v prvom rade si treba zadefinovať to, že odvolanie voči uzneseniu môže podať ten, kto je účastníkom konania,

p. Zima Ľuboš – účastníkom konania si bola ty ako štatutár

p. primátorka – účastníkom konania nebol štatutár, lebo podávateľom bol Ing. Mazurek , on bol účastníkom konania, či sa on odvolal v zákonnej lehote mne je ťažko povedať, Mesto účastníkom konania nebolo , Mesto v tomto vystupovalo ako svedok alebo ako poškodený,

Ing. Marhefka – tak bolo účastníkom konania, je poškodený účastníkom konania?

JUDr. Antoni – áno je

Ing. Marhefka – tak sa opýtam pána JUDr. Antoniho, mestské zastupiteľstvo, ktoré reprezentuje mesto Podolíneec ak by v tejto trestnej veci podalo sťažnosť proti rozhodnutiu vyšetrovateľa o pozastavení, vyšetrovateľ by pokračoval v konaní

JUDr. Antoni – po prvé ako poslanci by ste mali naštudovať zákon o obecnom zriadení, práva a povinnosti mestského zastupiteľstva sú v zákone jasne napísané, vo všetkých veciach koná štatutár, do tohto MZ nemá zasahovať, ak by štatutár chcel podať sťažnosť mohol by ju podať, ako poškodený ide o to či bola spôsobená škoda na našom majetku, znalecký posudok určil že o 16% bola vyššia hodnota či už ty povieš či to bolo zjazdná alebo nie to mňa nezaujíma hovoríme o trestnom konaní, znalec v trestnom konaní vyjadril resp. odpovedal na otázky či bola vykonaná práca v danej hodnote, mesto ako poškodený nemalo najmenší dôvod podať sťažnosť a aby sme boli presný vyšetrovateľ by nepokračoval, sťažnosť sa podáva prokurátorovi, a ten by mohol ďalej konať

Ing. Marhefka - kto v tejto veci môže povedať či vznikla škoda alebo nie? Jedine štatutár?

JUDr. Antoni – toto je trestné konanie mal za úlohu zistiť či došlo k trestnému činu, následne ak prokurátor alebo vyšetrovateľ ak je podaná sťažnosť, má za to že došlo k trestnému činu má zistiť páchatela, a má sa ďalej konať, či bola spôsobená škoda mal povedať znalec, bola postavená otázka v akej hodnote boli vykonané práce, a keďže zmluva bola o 2000€ nižšiu sumu, mne z toho vychádza že škoda nebola spôsobená, podať sťažnosť môže len štatutár

Ing. Marhefka – ale znalec nemal takú otázku, podstatné je to, že urobené bolo to čo nemalo byť, a toto čo malo byť urobené, urobené nebolo to sme si viacerí na tváre miesta pozreli, môžeme sa ťahať za slovíčka fakt je ten , že mesto neúčelne vynaložilo finančné prostriedky , nemusíme na ten Mníšek ísť sneh nie je ani na tom Mníšku , tam je teplejšie ako tu, cesta by mala byť za normálnych okolnosti zjazdná, cesta zjazdná nie je, a kým neinvestujeme ďalšie peniaze do tej lokality, kde chceme ťažiť, tak jednoducho zjazdná nebude, my budeme musieť vynaložiť ďalšie finančné prostriedky nie malé, čiže tu vidím ten rozmer, a druhý rozmer je ten, že toto čo bolo urobené dole nemalo byť, lebo to nebolo potrebné,

JUDr. Antoni – že to nebolo potrebné to povedal kto

Ing. Marhefka – poznáme ten stav, aký tam bol predtým to drevo sa stamadiálne vyvážať dalo aj predtým a vyvážalo sa desaťročia, prečo sa upravovala pláň, ktorú nebolo potrebné robiť,

p. Compel – ponaučenie je na prvej a a na poslednej strane, zbytok strán to je samé porušenie, na str. č. 14 mesto v 4 prípadoch, nebolo urobené obstarávanie, zase tam bola navýšená suma, stanovili sme na kvalite, nie je to tiež porušenie?

p. primátorka - je to polemika či to bol alebo nebol havarijný stav, smernica o verejnom obstarávaní jasne hovorí, nebudem na to ďalej odpovedať, už sme sa o tom rozprávali, kto chce lepší výklad Ing. Zima je verejný obstarávateľ, poďme polemizovať aj o úspešnom dodávateľovi, ktorý vykonával stavebné práce za 20000 €, poďme o každej jednej položke hovoriť, keď sa môže za 20000 € neurobiť verejné obstarávanie, tak sa tu bavme o 647 € tie peniaze, ktoré boli na rekonštrukciu,

Ing. Š. Zima – ten výpočet predpokladanej hodnoty to je len papier, na ktorom by malo byť napísané, že napr. 5000 € preto aby boli tie ceny porovnateľné, to je administratívny úkon, a p. Compel má pravdu v tom, že použitie kvalitatívneho ukazovateľa na výber uchádzača je porušením zákona

p. primátorka – ja sa nebránim, že som porušila, všetci vieme akým procesom prechádza zákon o verejnom obstarávaní, často krát tá najnižšia cena nie je zárukou kvality, máme možnosť to vidieť aj na mnohých vysúťažovaných veciach aj v tomto mieste, ako príklad nakúpené kotle do Domu služieb, je tu nejaký problém, že sú kvalitnejšie okná a bola zákazka o niečo navýšená,

Ing. Š. Zima – nikdy kvalitatívny ukazovateľ nebol a ani nebude, na to aby ste dodržali kvalitu ste mali možnosť použiť to v podmienkach

Ing. Marhefka - ja sa dotknem predpokladaná hodnota zákazky, určením tej hodnoty sa odvíja postup verejného obstarávania, či pôjdeme pod alebo nad limitným postupom, z toho pohľadu aj keď je to iba papier, je veľmi dôležitý pretože nám určuje od čoho sme sa odvíjali, ku tomu oploteniu MsKS, keď som to čítal uvítal som to, že je stredisko oplotené, teraz som sa trochu zamyslel, oplotenie pred povodňami bolo tam kde je dnes, my sme ho vybudovali z tej dotácie?

Ing. Š. Zima – čo chceš tým dokázať?

p. Hojstrič – si nalistujte str. 8 tu je tabuľka č. 2 , že celkový dlh je 35 208 €? Keď si pozriete dole pod tabuľkou, je celkový dlh mesta k tomu istému dátumu, 1 179 369, ktoré je teraz platné?

p. primátorka – tam sa berú úvery ,ktoré sú na projekte, a potom sa refundáciou všetko bralo späť, namiesto aj zdravotné stredisko, to je ukončené, prešla platba ten dlh reálne taký nie je

p. Simoníková – som veľmi rada, že táto kontrola prebehla a škoda že neprebehla do roku 2010 to by som bola rada a potešená za bývalé vedenie mestského úradu, dúfam že sa všetci na oddeleniach že sa z nej poučili, že si vyberú to čo je najlepšie,

Ing. Marhefka – na str. 16 preverenie dotácie

p. primátorka – ide o projekt, ktorý bol dotovaný z VÚC v roku 2010 na Vyšehradský maratón, boli Workshopy, je mi ľúto tieto materiály sme vôbec nenašli, na úrade nie sú, nemôže sa stať že sa stratí dokumentácia že boli poskytnuté prostriedky 28 000 € oni to na VÚC majú, majú sa uchovať do roku 2020 a my ich nemáme, tento projekt riešilo predchádzajúce vedenie, ja budem prizývať aj vás poslancov, lebo nemôže sa stať, že sa stratí dokumentácia,

Prechod k návrhu na opatrenia

Doplňujúce návrhy

Nie sú

Slovo pre p. Valigurského

Hlasovanie:

Za:11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

p. Valigurský - Tieto zápisnice boli uvedené na stránke NKÚ, veľa obyvateľov mesta o tom vie, veľa obyvateľov, čo si to prečíta tak sa zhrozí, čo sa na tom meste robí, ja som sa dnes dostavil a dneska vieme, že ste niektoré veci prepáčili, že ste niečo mali z iného roku, nám sa vysvetlenie dostalo, aké dáte vysvetlenie občanom mesta aby boli kľudní, že sa tu pracuje ako má, ľudia chcú odpoveď,

p. primátorka – každý občan mesta má možnosť zúčastniť sa MZ, ak by prišli tak by sme to riešili aby tu vošli, šetrili sa aj iné roky aj za minulého vedenia, zápisnica bude zverejnená na internete, tie zápisnice sú tak rozsiahle, aj poslanci by im mohli povedať, čo sa tu rokovalo, pretože tak ako má mandát primátorka tak aj majú poslanci, zajtra bude správa zverejnená

A/Berie na vedomie

1. Protokol o výsledku kontroly dodržiavania záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom v mestách, ktoré nie sú sídlom okresu, v mestských častiach a v obciach s počtom obyvateľov nad 3000 v Meste Podolíneec.

Hlasovanie:

Za: 7 Proti:0 Zdržal sa: 4

K bodu č. 5 Návrh na uznesenie

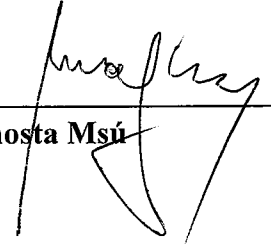
Predniesol Hojstrič Peter

K bodu č. 6 Záver

p. primátorka ukončila zastupiteľstvo o 17,17 hod.

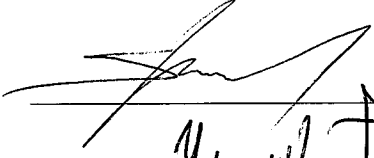


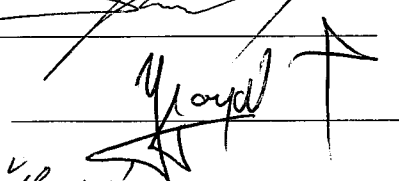
Primátorka mesta



Prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice:





Zapisovateľka: Bc. Ivana Hanečáková, 06.02.2014