

Zápisnica z XXV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci
konaného dňa 14.11.2013

K bodu č. 1 Otvorenie

p. primátorka otvorila zasadnutie MsZ, predložila program.

Ospravedlnil sa – Mgr. Borovský, p. Reznický, Ing. Smandra

Ing. Š. Zima- chcem sa opýtať či by sme nestiahli z programu žiadosť o zámenu Július Hanečák, dozvedel som sa nové skutočnosti a chcel by som si to preveriť, žiadam, aby tento materiál nebol predmetom tohto rokovania

p. Simoníková- chcem sa opýtať či budú prizvaní aj dotyční ľudia

Ing. Š. Zima- ja sa chcem stretnúť priamo na mieste

Ing. Marhefka – chcel by som zavolať dotyčných ľudí na komisiu a aj vás p. Ing. Zima

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice

Overovatelia zápisnice: p. Compel, Mgr. Ferencko

Hlasovanie:

Za:8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie

Návrhová komisia: predseda – p. Hojstrič

členovia – RNDr. Valek, Ing. Zima

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 4 Správa o plnení uznesení

Predniesol Mgr. Marhefka, prednosta úradu

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 5 Schválenie územného plánu mesta Podolíneec

Ing. Šterbák – vzhľadom k tomu, že mi nebolo doručené stanovisko z KPÚ žiadam tento bod stiahnuť z programu, pretože nastala zmena legislatívy, treba vykonať zmenu v celom procese obstarávania, je to potrebné prerobiť, preto nie je možné územný plán schváliť, bude to dodané do dvoch týždňov a žiadam vás potom zvolať nejaké mimoriadne zastupiteľstvo a potom to bude prerokované

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 6 Rozpočtové opatrenie č. 2/2013

Predniesol Mgr. Marhefka, prednosta úradu

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje

1. Návrh na rozpočtové opatrenia 2/2013

1. bod rozpočtového opatrenia

RNDr. Valek – zvýšením pixelov sa zvýši objem dát bude to stačiť?

Prednosta úradu – tri tera bajt, aký veľký harddisk máme?

p. Živčák – záznamy sa robia na štyri dni

p. primátorka – reagovali sme aj na ďalšiu výzvu, budeme ju prekladať je to výzva na rok 2014, pretože nemáme pokryté ulice Jozefa smreka, areál škôlky, cintorína uvidíme budeme prekladať žiadosť

2. bod rozpočtového opatrenia

Ing. Š. Zima – ja som už s niektorými poslancami na to diskutoval, zriadená čiastka sa nepoužila na to, konkrétne informácie rád poskytnem v rámci prestávky

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržal sa: 0

K bodu č. 7 Návrh inventarizačných komisií

Predniesol Mgr. Marhefka, prednosta úradu

2.Poverenie č. 1/2013 na vykonanie ročnej fyzickej inventúry majetku Mesta Podolíneec

Ing. Marhefka – ja keď som sa na to pozrel, mne osobne na úseku lesy kyčora, chýba Ing. Mazurek, vedúci odd. lesov

p. primátorka - áno doplníme to

Bc. Selep – v tej komisii potom keď bude vykonávaná tak tam musia byť všetci členovia? Len aby nebol problém sa zísť

RNDr. Valek – nominoval by som Mgr. Ferencka do športovej komisie

Ing. Š. Zima – nie, on je v knižnici, mal by toho veľa

Hlasovanie:

Za: 7 – 1 nehlasoval

Proti: 0

Zdržal sa: 0

K bodu č. 8 Investičný návrh zakúpenia techniky

Predniesol Mgr. Marhefka, prednosta úradu

Ing. Marhefka – chcel by som sa opýtať z akej položky bude investovaný nákup traktora? Máme vytvorenú čiastku, rezervu, o ktorej vieme, na zastupiteľstve p. kontrolór povedal jednoznačne, že napr. rezervu na pestovnú činnosť je možné len na to použiť v opačnom prípade by sme vstúpili do daňového priznania dozadu a to by bol problém, my nemôžeme nájsť v položke rezerva zdroje na prekrytie tejto kúpy

p. prednosta – máme vytvorenú čiastku na ktorú to použijeme, s kontrolórom sme sa pred zastupiteľstvom o tom bavili, ak by boli pochybnosti môžeme to stiahnuť z programu

Ing. Marhefka – možno by som položil otázku takto, či z prevádzkových výnosov, ktoré tento rok dosiahneme, pokiaľ si spomínam rozpočet mestských lesov je nastavený z výnosov, je otázne či tie výnosy sú väčšie a máme na to

Prednosta úradu – to nevieme povedať, keďže nie je uzatvorený celý rok

Ing. Marhefka- my môžeme schváliť zámer ale za tým by malo nasledovať rozpočtové opatrenie, kde by sme mali jasne povedať z akej položky a z akého úveru to pôjde, je tu definovaná položka 89 760 € s DPH a my účtujeme bez DPH, ale my žiadame navyšovať položku 89 760 € s DPH to je trošku máťúce, my by sme mali žiadať o navýšenie 74 800 € bez DPH, do schválenia zakúpenia uvádzame bez DPH,

Ing. Š. Zima – ja by som mal jednu pripomienku, treba preveriť či to nebude v rozpore s tým opatrením na základe ktorého sme robili súťaž a požiadali o tú dotáciu z fondou EÚ, že

nebude v rozpore so zásadou to, že robíme ten nákup len taký čiastočný jak ho robiť chceme, treba dať na to pozor, bolo to vysúťažené, overiť si to u riadiaceho orgánu, tento nákup budú považovať za to, že ideme ako keby do iného režimu, možno to ten program nebude môcť umožňovať, keď príde zimné obdobie, vieme aká je naša technika, aby sme si tie dvere nezavreli definitívne

Prednosta úradu - keďže nám zaevidovali žiadosť je možné, že na začiatku ďalšieho roka budeme vedieť výsledok , **navrhujem stiahnuť tento bod z programu**

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa:0

K bodu č. 9 Zámer výstavby jedenástich nájomných bytov na ul. Bernolákovej

Predniesol Ing. Guľaš

Ing. Guľaš – bude sa to robiť cez ŠFRB, dotácia bude z Ministerstva, mohlo by tam byť aj 22 bytov, ale viac by sme chceli 11 bytov, bytovka by mala tieniť do ulice,

p. Hojstrič – mali by sa k tomu vyjadriť aj pamiatkári?

Ing. Guľaš – pamiatkári áno v rámci stavebného konania a ich ochranného pásma, pamiatková rezervácia končí kapličkou, bola pri mne pani inžinierka a tá mi vysvetľovala podľa čoho sa mám držať kvôli vážnosti územia, financie by sme mali mať 25 % z dotácie z Ministerstva na m2 890 €, 550 000 € rozpočtovo

p. primátorka – na úrade je 34 žiadostí o pridelenie nájomných bytov z toho 23 rómskych rodín a 11 mladých začínajúcich rodín

Ing. Marhefka – vieme prečo v minulosti sa nemohlo tam postaviť bytovku?

Ing. Š. Zima – vraj tam bolo stanovisko KPÚ ktoré bolo záporné k tejto výstavbe, treba to preveriť

Ing. Marhefka – navrhujem vykonať rozhovor na KPÚ

Ing. Gulaš – ja som s nimi rozprával a oni nemajú problém s tým aby tam stála moderná stavba situácia sa odvtedy zmenila, aj tak musia oni dať svoje stanovisko, zhruba tá investícia je 550 00 € rozpočtovo

Ing. Š. Zima – pri dobre urobenej súťaži, sú ceny niekde inde, a problém je, že ste obmedzený na m2 podlahovej plochy, a tam patrí aj balkón tie byty budú malé

Gulaš – 67 m2 trojizbový byt , 42m2 dvojizbový , jeden bezbariérový byt, kde nám bude daná dotácia, nájom 110 € bez energií na jeden trojizbový byt

Ing. Š. Zima – myslím, že to bude viac, doporučím vám prísť sa ku mne poradiť, nie je dôvod ten zámer nepodporiť, tam nemôže ísť nikto kto nie je zamestnaný nemôže tam ísť ten kto neprispieva do systému zdravotného a sociálneho zabezpečenia

Bc. Selep – je to dobrá vec ale nech sa prihliada na občanov ktorí tam bývajú a treba ich informovať o tomto zámere, možno zvolať nejaké zhromaždenie s tými obyvateľmi bytovky, aby nevznikali petície

RNDr. Valek – ja som za aby sme tú bytovku postavili, treba to si uvedomiť že tá suma je veľmi vysoká za nájom, musíme to mať na zreteli,

Slovo pre Ing. D. Marhevku

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

Ing. Marhevka D. – ja len by som chcel povedať k tomu miestu, aby sa mohli urýchliť tieto veci, že tú bytovku, ktorá stojí pri zdravotnom stredisku, sme chceli postaviť na Bernolákovej ulici a KPÚ to nepovolil, treba si to na KPÚ overiť

4. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

K bodu č. 10 Majetkoprávne záležitosti

Predniesla Ing. Baltazarovičová

7. odpredaj podielov pozemku KN – C 1011/3

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

12. prenájom nebytových priestorov pre Emíliu Suškovú

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

11. prenájom časti budovy ZS – Michal Kuběnka

RNDr. Valek – ja by som nesúhlasil so stanoviskom komisie, mohli by sme to uskutočniť možno 3 mesačnou skúšobnou lehotou, a potom uvidíme

Prednosta úradu - ja som za a aj proti, tam je spoločná energia s lekárňou takže je to lepšie keby tam bol on a zmluva bude že pani Kuběnková bude hradiť aj ten priestor

Ing. Š. Zima – navrhujem im dať skúšobnú lehotu, a ak by bol problém, aby sme mohli z toho vycúvať,

p. Compel – ak uzatvoríme zmluvu a dáme podmienky a keď to nedodržia tak to zrušíme, ak budú sťažnosti od občanov, ja sa chcem opýtať že tá pani Kuběnková teraz tú miestnosť neplatí?

Prednosta úradu – nie neplatí, tam to je oddelené dverami, to je tam kde boli niekedy umiestnené truhly

p. Simoníková – či sa tieto priestory môžu prenajať na iné ako zdravotné priestory, aby nebol problém

Ing. Zima J. – keď my urobíme zmluvu a máme z toho tržbu môžeme ich investovať do opravy

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

6. Valéria Bernátová, Jozefa Smreka 1, Podolíneec

Ing. Š. Zima – chcem si overiť, že tá hranica predná je tam kde je to oplotenie, z tej prednej verandy?

Ing. Baltazarovičová - Áno je to tak,

Ing. Š. Zima - nedá mi že ja jediný som hlasoval proti tomu aby sme kupovali za draho a predávali lacno, toto je taká istá forma pozemku ako sme nedávno kupovali, každopádne som za

Ing. Marhefka – nech sa majetková komisia a komisia územného plánovania stretne a určili si nejaké formy a nech si určíme nejaké vodítko k týmto veciam

JUDr. Antoni – ak chcete zmeny ceny tak treba zmeniť aj text aby sa to popri jednom spravilo

p. Compel – my sme na tom pracovali dnes na komisii , kolegyňa to spracuje nech je tá cena minimálna alebo rovnocenná , budeme radi keď sa pridá aj finančná komisia

p. Simoníková – neobmedzíme tým novým GP iných ľudí?

Ing. Š. Zima – nie, je to v súlade s oplotením,

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

5. Prenájom pozemku pre Jozefa Lutza, Družstevná 520/8, Podolíneec

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa:0

B/Mestské zastupiteľstvo súhlasí

1. S oplotením pozemku pre Jozefa Lutza, Družstevná 520/8, Podolíneec

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa:0

8. Prinávratenie častí pôvodných pozemkov pre p. Teréziu Justovú

p. Simoníková – ja som bola splnomocnená p. Justovou, chcem sa opýtať predsedu komisie či bral do úvahy tieto rozhodnutia o vydržaní, kde v roku 1977 jej poslali vyvlastňovací list parcely 349 a 350 dostala na svoj LV v roku 1977 dedickým konaním, už na tých nových LV parcela 60 m², ktorá bola vyvlastnená sa nenachádzala, takže ja by som komisiu poprosila aby sa touto výzvou zaoberala so všetkou vážnosťou, lebo ide o pozemky, kt. boli zobraté komisiou ROEP, GP hovorí, že čo bolo pod bytovým domom a čo mimo, aby to komisia v záujme vlastníčky a aj mesta solídne riešila, aby sa zaoberala rozhodnutím ktoré vydala komisia, ona podala námietku a je tam potvrdené, že námietku priajlo, poprosila by som aby sme sa na komisii mohli stretnúť

Ing. Marhefka – ja si myslím, že naša komisia sa seriózne zaoberá každým problémom, aj týmto sa zaoberala, rozhodnutie ONV v Starej Ľubovni, odbor výstavby a územného plánovania, ktoré sme vám priložili rozhodlo v r. 1997, že právny predchodcovia pani Justovej dostali náhradu za tieto pozemky, keď kataster začal spracovávať informácie vychádzal z pôvodného stavu o tomto dokumente nikto nevedel že existuje, predchádza tiež rozhodnutiu o vydržaní, ktorým mesto nadobudlo vlastnícke vzťahy, nemyslím si aby pani Justová žiadala od mesta náhradu keď už jej právny predchodcovia dostali za to zaplatené

Ing. Zima – ja som v danej chvíli dostal dve rozporuplné informácie od pani Simoníkovej a pána Marhefku, že parcely nie sú súčasťou vyvlastnenia ale oni sú súčasťou vyvlastnenia, mesto konalo v dobrej viere

p. Simoníková – celá tá parcela nemala 60 m², ale vyvlastnených bolo 60m², v pôvodnom zápise bola oveľa väčšia, komisia v roku 2005 tie výmery tam jednoznačne boli, až keď skončila ROEP bol zápis s oveľa menšou výmerou, mesto si privlastnilo 60m² vydržaním zobralo ďalšie metre štvorcové , preto sa chcem stretnúť v komisii, chcem prísť na koreň veci, mesto v dobrej viere tieto pozemky používalo, ale stále boli žijúci vlastníci , **navrhujem stiahnuť z programu**

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa:3

10. Záměna pozemkov František Juššík, Hliník 664/33, Podolíneec

p. Simoníková – k tejto parcele pána Juššíka by som chcela povedať, aby tam nezakladal ohne, minule som musela volať požiarnikov, lebo by tam možno všetko zhorelo, dúfam, že tam uprace čo tam navozil,

Hlasovanie:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 1

13. Postupovo vo veci pozemkov vo vlastníctve Politickej obce Podolíneec

Predniesol JUDr. Antoni

Ing. Marhefka – ja mám takú vedomosť, že politická obec bol termín pre obce a mestá niekedy v 60. rokoch, z toho povojnového obdobia vieme, že niektoré pozemky boli vedené na politickú obec Podolíneec, dnes sú vedené na mesto Podolíneec, tie musia byť na katastri, Ing. Zima minule sa prekecol, že bol na delimitácii štátnych lesov, tak nech nám to vysvetlí

Ing. Š. Zima – bolo to v roku 1994, všetky pozemky ktoré sme delimitovali zo ŠL boli v pozemno knižných zložkách zapísané ako Politická obec, zapísané na LV mesta Podolíneec ako Politická obec, vtedy nastala taká istá situácia ako teraz, kataster nebol ochotný urobiť ten zápis, v menu Politická obec na Mesto, vtedy sa to riešilo tak, že Ministerstvo vnútra vydalo jedno usmernenie, je otázne či sa nájde, ja som ho vtedy mal, tie delimitačné protokoly by mali byť archivované tu na meste, kde orgán deklaroval názor, že politická obec Podolíneec bol principiálne zavedený na začiatku 20 st. 20. a 30. Roky, ide o majetok, ktorý prináleží mestu resp. obciam a na základe toho bol kataster ochotný urobiť prepis, je otázne či sa to nájde alebo či by Ministerstvo teraz vydalo nejaké také usmernenie, jaidím jednu možnosť určovacia žaloba

JUD. Antoni – citoval Rozsudok Krajského súdu v Prešove

Ing. Marhefka – prečo na nás prešli pozemky na Mníšku alebo v Ružbachoch?

Ing. Š. Zima – na Mníšku to bolo na iných parcelách a tie boli napísané na meste, postup bol taký, že z Politickej obce to prešlo na štát, ved' Štátne alebo Zamagurské lesy to bola následná genéza Štátnych lesov

Ing. Marhefka – ak prešli tie zápisy na nás a tá dokumentácia, ktorú my sme mali, tak na určite musí byť, možno sa treba vrátiť k najväčšiemu majetku aký sme mali, alebo k tomu, kde bol odčlenený ten Rozengarg, treba sa k tomu vrátiť, na základe čoho tam máme titul nadobudnutia, skúmať v zbierke listín na katastri, vybrať si LV v ktorom predpokladáme, že tam bola vedená Politická obec, dá sa dôjsť až k rokom 1830, len niekedy ani katastrálnici nevedia, že to tam majú, môžeme požiadať len o odpis tej listiny, najprv treba urobiť prieskum a až potom zaslať určovaciu žalobu,

Ing. Š. Zima – oficiálne ste požiadali o zápis, zmenu a oficiálne vám to kataster vrátil?

JUDr. Antoni – áno / číta list zo Správy katastra/

p. Simoníková – chcem sa opýtať nie je mi to jasné, že keď Krajský súd vyriekol a obracia sa hlavne na Politickú obec, prečo tie pozemky neprešli na mesto

JUDr. Antoni – ja som sa nezaoberal tým rozsudkom, lebo ten sa vzťahuje len na konkrétny prípad

Ing. Š. Zima – oni to spochybnili preto, lebo tam bola zriadená záhradkárska osada a pozemky boli zastavané a nemohli sa vydať mestu

Ing. Marhefka – súd povedal, že toto nemalo byť predmetom delimitácie a je štátne, ale súd nepovedal, že mestu za to patrí náhrada, mal by štát zo svojich pozemkov v hodnote pozemkov, ktoré sú primeranej polohy dať ako náhradu mestu

RNDr. Valek – ja myslím, že stanovisko tu už padlo, treba to prezistiť, odkonzultovať na právnom odd. a potom dať určovaciu žalobu, **navrhujem stiahnuť z bodu programu**

Hlasovanie:

Za: 8 Proti: 0 Zdržali sa: 0

Odišiel Ing. Š. Zima

K bodu č. 11 Interpelácia poslancov

Ing. Marhefka – mňa zaujala na zápisnica z 5.9.2013, medzi iným v tej diskusii s p. kontrolórom padol výrok, že on kontroluje všetko rovnako a všade pristupuje rovnako, že aj na zdravotnom stredisku sa počas jeho kontroly vyskytli nedostatky a ktoré sa riešili, mne tam tá informácia chýba,

Ing. J. Zima – ja si na zdravotné stredisko absolútne nespomínam

p. Simoníková – ja som to pochopila, že iba vtedy keď dostane podnet

Ing. Marhefka - neviem či unikla overovateľom zápisnice alebo zapisovateľke, ale v každom prípade to tu odznelo, ja som sa pýtal či sa všade postupuje takto rovnako a vy ste povedali, že pri kontrole všade postupujete rovnakým spôsobom, v záverečnej časti som polemizoval s pani primátorkou v tej veci ohľadom problému námestia, prípadného náhradného bývania, a padli tam návrhy ja som navrhoval, aby sme tam napájali na Lengrub, p. primátorka navrhla, že tie sociálne byty by mali byť zriadené na ulici Lesnej, to je informácia, ktorá mi tam chýba, chcel by som apelovať na overovateľov zápisnice, aby rozmýšľali nad tým čo v tej zápisnici je, prípadne aby veci dopĺňali nie len mechanicky čítali a aby sme tieto informácie do tej zápisnice dali

p. primátorka – ja som medzičasom zvolávala stretnutie, z ktorého ste sa pán poslanec ospravedlnili, bola otvorená problematika, my vieme, že na námestie obývajú viac menej Rómovia, je s tým obrovský problém, ale aj na ulici baštovej, kde nebývajú len rómovia, sa do týchto domov neinvestovalo asi 15 rokov, všetci vieme aký je rozpočet, ten s tým nerátal, ja som si dala urobiť výpis s detailným popisom, dospeli sme k záveru že tie domy už nie sú obyvateľné, bolo by dobre keby sme si zase dali také stretnutie, že kde by sme mohli do akej lokality umiestniť takéto byty nízkeho štandardu, treba to dať do rozpočtu, na baštovej ulici, na Námestí Mariánskom alebo zmeniť nájomné zmluvy, ktoré sú na dobu neurčitú a ten druhý

účastník s tým nebude súhlasiť, tam treba všetky revízie vykonať, chcú opravovať fasády, stropy, šopy, strechy,

Ing. Marhefka – myslím, že sme to dost' podrobne opísali na 23. Mestskom zastupiteľstve a vrátim sa k zápisnici, odznelo tu oveľa viac návrhov zo strany poslancov a občanov, apelujem na overovateľov zápisnice a aj zapisovateľku, ja sa preto snažím hovoriť pomaly, ktorá tiež nevyhrala ruky v lotérii, aby nevznikali polemiky, že niečo tu odznelo a zrazu vyjde zápisnica a nie je to tam, možno je to memento aj pre nás poslancov, aby sme vážne hovorili a premýšľali nad tým čo povieme, naša komisia s finančnou to už preberala, riešili sme túto lokalitu sociálnych bytov smerom na Lomničku

p. primátorka – keď sa tvoril územný plán hovorilo sa o lokalite oproti železničnej stanici, je to potrebné riešiť, tie domy nám ozaj spadnú na hlavu, tých domov je 7,

RNDr. Valek – viacerí sme sa zhodli na tom že treba zvolať zhromaždenie

p. primátorka - zariadíme sa podľa výstupu z komisie

Bc. Selep – na margo sa vrátim k nejakému zapomenutému uzneseniu, že sa na to zabudlo, znova to vyvstáva že sme sa tam uzniesli, o nahrávacom zariadení a ozvučovacom na mestskom zastupiteľstve, v ľudských silách zapisovateľky to nie je možné, aby všetko stíhala je to potrebné, aj ľudia vzadu nás možno nepočujú

Prednosta úradu – ja by som sa pozrel na to uznesenie, ktorým poverujete prednostu

p. primátorka – dáme to do rozpočtu

p. Compel – my sme predtým hovorili, že tam musíme urobiť nové zmluvy, pretože títo obyvatelia, ktorí majú u nás prenajaté tieto domy tam nemajú žiaden fond opráv

p. primátorka – nie je to možné mať tam fond opráv, sú to byty 4 kategórie

p. Compel – je jasné, že s takým prenájmom ako oni platia sa nedá nič opraviť

p. Simoníková – ja tomu hovorím že tam sa to nemusí volať fond opráv, nech tých ľudí naučíme aby si tam niečo vložili

p. primátorka – my nemáme právny poriadok na to , ja som im to navrhla, nie oni s tým nesúhlasia

p. Compel – nájom im nemôžeme zvýšiť, ani aby niečo viac zaplatili a ešte sa im musíme postarať o bývanie

Ing. Marhefka – chcem sa spýtať na služby mestskej polície, interpelovali ma dve staršie občianky z Kukučínovej ulice, pýtali sa ma ako je to so službami v noci a cez víkend, hovorili mi že občania za súmraku zo susednej katastrálnej obce prechádzajú cez rieku, prekonajú im plot, vnikajú im do dvorov a všetko im z dvorov odnášajú, okapové rúry, odpadové rúry, čo je možno odmontovať alebo odtrhnúť, či nestojí za úvahu zvýšiť ostrahu na tejto migračnej trasy , ktoré sú mimo dosahu kamier a verejnosti

p. primátorka - ja som dala urobiť prehľad služieb, nadčasov a nočných služieb a finančných prostriedkov, ktoré s tým súvisia, od roku 2007, 2008, 2009- žiadne nadčasy, nočné služby, žiadne služby počas sobôt a nedeľ, od roku 2010 Mestská polícia mala 71 hodín nadčasov v bežnej činnosti, r. 2010 príplatky za nadčasy 109,07 €, ďalšie príplatky 239,53 €; 15,06 € to sú príplatky za soboty a za nedele, 11,75 € za nočné služby, v r. 2011 673,75 hodín nadčasov, finančné prostriedky 22 90 € za nočné nadčasy, sú aj lomené služby počas víkendov, počas vyplácania dávok v hmotnej núdzi, ostávajú mestský policajti slúžiť dlhšie ako je bežná pracovná doba, každý víkend majú naplánované služby, služby sú od roku 2010

Ing. Marhefka – chcel by som poprosiť aby zvýšili ostrahu práve v tejto lokalite

RNDr. Valek – ja som bol inou časťou Podolínce požiadaný práve v tejto veci, aby tie nočné služby v čase sobôt nemohli byť do tretej alebo do štvrtej, koľko môže mať mestský policajt ročný nadčas?

p. primátorka – 350 hodín nadčasov, mali nadčasy tak si čerpali náhradné voľno

p. primátorka – je tu výzva od Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny musia tam byť Rómovia, my do tejto výzvy nepôjdeme, máme možnosť využívať aj služby štátnej polície

RNDr. Valek – ja by som poprosil aby sa tie služby konali počas sobôt, keď sa dejú nejaké akcie, treba sa pozrieť sa na to aj vo finančnej komisii, musíme navýšiť aj čo sa týka pohonných hmôt, aby boli kontroly na Mníšku, lebo sa nám Mníšek ukazuje ako zaujímavá lokalita, je to tam potrebné

p. primátorka - mzdy od roku 2008 neboli valorizované, všetko je obsiahnuté v rozpočte, lesnú stráž budú vykonávať zamestnanci mestských lesov, majú na to oprávnenie, ak sa navýšia služby, tak sa navýši priamou úmerou aj finančné hodnotenie

Ing. Marhefka – chcem sa opýtať na vývoj kriminality, za to obdobie, ktoré ste čítali, ako to bolo na začiatku obdobia a ako to je dnes, neviem či stúpa alebo klesá kriminalita, a aká je efektívnosť týchto hliadok

p. primátorka – toto bolo predložené v správe mestskej polície, ktorá bola dávaná k 30.6.2013

p. Živčák – je jasné, že tlak na nárast kriminality je evidentný, my máme veľmi dobrú miestnu osobnú znalosť a z toho ťažia aj štátni policajti, prítomnosť mestskej polície je gro, drobná kriminalita, - to nebezpečenstvo spočíva v tom, že ak by majiteľ natrafil na týchto ľudí, zväčša ide o mentálne retardované osoby bez akýchkoľvek rozpakov sa dopustia aj najzávažnejšieho trestného činu

p. primátorka - môžeme urobiť rozbor tej kriminality, za celé obdobie 2007, 2008, 2009 keď neboli služby a potom za obdobie, keď boli služby 2010, 2011, 2012

Ing. Marhefka – tak aby sme mali súvislosť tých finančných prostriedkov s tou kriminalitou, keď počúvame správy, tak ako aj intenzívne sa na nás ľudia obracajú, tak to podľa mňa stúpa

Ing. Marhefka – chcem sa opýtať zachytil som informáciu, že súdny spor, ktorý má škola, kvôli tej nešťastnej veci, ktorá sa stala pred pár rokmi už skončil či je tam vyčíslená suma, koľko musí škola tej postihnutej vyplatiť

Mgr. Seman – uzavreli sme dohodu medzi nami aj dotyčnou pani, súd túto dohodu schválil, máme vyplatiť odškodné za sťaženie spoločenského uplatnenia 52000€ v troch splátkach, prvá 50 %, ďalšie 2 v 25 percentách, škola má tiež zaplatiť náhradu za liečebné náklady,

Ing. Marhefka – má škola v rozpočte prostriedky, zaplatiť túto rozdelenú ujmu ktorú bude tejto osobe platiť, unesie to škola? Je to veľmi veľa 52000€ je to zásadná ťarcha

Mgr. Seman – pri vyrokovávaní tejto dohody, mysleli nato že tá suma bola taká, že sme schopný to uniesť, aby sme nezaťažovali zriaďovateľa, aby sme to z rozpočtu tohto roka vedeli zaplatiť, naša snaha bola rozdeliť tú platbu, aby sme to vedeli zaplatiť z troch rozpočtov, ak by to bolo priaznivé môžeme to zaplatiť aj skôr, áno škola je momentálne schopná uhradiť

Ing. Marhefka – z ktorých rozpočtových položiek?

Mgr. Seman – presná úprava bude predložená, myslím že to bude údržba, výpočtová technika, školské potreby, škola má projekty súčasťou ktorých je dodanie a nákup techniky,

p. Simoníková – ja by som k tomu bodu, že máme podnety od občanov, že osoby chodia na dvory, aby sme nabádali ľudí, aby aj mále krádeže chodili hlásiť na štátnu políciu, lebo keď polícia nemá vedomosť, občan by to mal nahlásiť, musí sa nebáť toho to nahlásiť, štátna polícia je v súčinnosti s mestom aj mestskou políciou

p. primátorka – máme 28 štátnych policajtov na OO v Podolínci, to bremeno nemôže byť len na mestskej polícii, len nemáme na to finančné prostriedky, zamestnanci nie sú finančne ukrátený, je to memento, že ak máme navyšovať služby tak máme na to myslieť v rozpočte,

p. Živčák – pani Simoníková ak raz vojde do dvora tam škoda nie je podstatná, ale porušovanie domovej slobody, v týchto prípadoch so štátnou políciou veľmi dobre vychádzame

p. Compel – k tejto veci hudba budúcnosti je kamerový systém, v tej finančnej komisii to stále každým rokom navyšovať, nejakú finančnú položku na to dať, naša polícia by mala vedieť, kde sa najviac vyskytuje kriminalita, kamerový systém je najlepšia prevencia, zloději by si uvedomili, že tam je kamera tak to nerobia, aby bol Podolínec 70 percent zabezpečený

p. Hojstrič – pol roka dozadu som sa pýtal čo je s vecami po p. Lorenčíkovi z vinárne, vtedy ste mi povedali, že je to dosť zložitý proces, že exekútor to zdržiava dostalo sa mi do uší že začiatkom októbra bola verejná dražba týchto vecí, čo je na tom pravdy

p. primátorka – vyhlásil je exekútor, deň predtým nám to oznámil, celý proces bol zdĺhavý, riešil to Mgr. Jurašovský, exekútor z Ľubovne, aby sme zverejnili že to bude, a k samotnej dražbe to je otázka na pána exekútora, spis je hore k nahliadnutiu

p. Hojstrič – ja som s p. exekútorom rozprával, chcem sa opýtať kto osobne to vyvesil na verejnú tabuľu a kde na akú?

JUDr. Antoni – vo štvrtok poobede mi to dal do ruky, v piatok som to vyvesil a v utorok bola dražba

p. Hojstrič – tak je to zaujímavé, lebo ak je to verejná dražba a nikto z verejnosti o tom nevedel, kto určil cenu týchto vecí na 139 €

p. primátorka – exekútor, nie je to náš majetok tak mi nemôžeme

p. Hojstrič – ja som sa exekútora nepýtal na dražbu, iba na to vyvesenie, a povedal mi, že to v predstihu dal vedieť, my ako verejnosť sme o tom vôbec nevedeli dopadla dražba?

p. primátorka – nie je všetko vydražené, bude aj druhé kolo

JUDr. Antoni – neviem aký objem predal, on si odpočíta trovy dražby a zvyšok by mal poukázať mestu, a či ich poukázal to nie je otázka na mňa

p. Compel – ma to zaujíma prečo mesto nešlo do dražby? Keď tento majetok bol za 139 € on by mal nám zaplatiť za nájom ako dlho sme mu to držali? Tak sa mi to zdá ako keby to bolo zrobené medzi dvoma osobami, veci ktoré tam boli, biliardový stôl, pec, mi dostávame informácie od ľudí, a my nevieme nič, kedy bola tá dražba? Ani to nevieme, nemám z toho dobrý pocit, vieme akú má pozdĺžnosť El Puerto, čo od neho budeme mať, my sme nezískali zase nič, nechcete mi povedať že budete čakať na nejaké euro pre mesto, keď dobre viete koľko si z toho zoberie exekútor

Bc. Selep – to je všetko na exekútorovi, ja neviem Jozef do akej roviny to ty tlačíš?

p. Compel – prečo sa to nevyvesilo na internete alebo inej tabuli?

Bc. Selep – to vyvesenie, to je už iná vec

p. primátorka – pán Jurašovský to dražil nie mesto

p. Hojstrič – prečo ste to nevyvesili? Pán Jurašovský dal včas vedieť

JUDr. Antoni – priebeh dražby máme dve možnosti, buď dražba prebieha podľa zákona o dobrovoľných dražbách, draží dražobná spoločnosť alebo súdny exekútor, on má povinnosť to zverejniť

p. Hojstrič – to bol taký problém to vyvesiť na tabule, aby si to mohli prečítať aj na ulici Lesnej aj na námestí, ale zašijete to tu dole na úrad na tabuľu?

p. Compel – je tam stanovená lehota?

JUDr. Antoni - nie, nie je alebo ešte sa pozriem / číta zákon/, beriem to na seba, je to moja chyba nepredpokladal som, že o to bude záujem

p. Compel – čítal som si zápisnicu z ostatného mimoriadneho zastupiteľstva, nebolo tak, že by som neprišiel na zastupiteľstvo alebo žeby som sa neospravedlnil, teraz som doma nebol, čítal som pozvánku, prečo bolo o deviatej, myslel som si že to bol preklep, nikdy o takomto čase zastupiteľstvo nebolo, je tam napísané že neospravedlnený, opravte to prosím, ja som p. primátorke o 9,33 hod. poslal email, kde som sa ospravedlnil zo zastupiteľstva, poprosím aby to tam opravili

p. primátorka – áno ja som ho pri otváraaní zastupiteľstva ospravedlnila

p. Compel - druhá vec na pána právnika ja som mal tiež v úvodzovkách dobrý vzťah s predošlou právničkou, minimálne dvakrát sme dostávali správu, aby sme poslanci vedeli, že čo sa rieši alebo vyriešilo, do najbližšieho zastupiteľstva

p. primátorka - áno chodia nám odpovede od pani Hlaváčovej, hlavne ohľadom exekúcií TDO, tiež nájomné byty,

Ing. Marhefka – kto je pani Hlaváčová? exekuuje naše spisy?

p. primátorka – exekútorka z Kežmarku, áno

JUDr. Antoni – ako si predstavujete tú správu?

Prednosta – máme nejaký vzor, napr. od JUDr. Kuzárovej

p. Compel - bolo vypísané meno, pozrite si v starých spisoch, čo podľa zákona tam môže byť uvedené

Ing. Marhefka –ja by som sa vrátil k minulému mimoriadnemu zastupiteľstvu, zarazilo ma tvrdenie, ktoré tam odznelo, keď sme sa pýtali vedúceho mestských lesov, koľko metrov kubických sa vyťažilo, v čase od realizácie tejto investície dodnes, povedal že nula a keď sme sa pýtali lesníka p. Birošíka, povedal, že nepamätá si presne, ale keď sa opýtame p. Fudalyho, že by nám vedel presne povedať, ale určite okolo 400 až 500 kubíkov

p. primátorka – hodnoty vyťaženia mám, predložil mi ich pán vedúci oddelenia mestských lesov, v roku 2012 august 106,11 m³, september 54,11 m³, október 133,53 m³, november 110,82 m³ spolu objem finančných prostriedkov 22 242 ,42 €

Ing. Marhefka – takže po ukončení investície, aj keď berieme, že v začiatkom októbra bola tá zmluva uzatváraná, niekedy dvanásteho októbra bol robený dodatok, to znamená že prvá faktúra išla okolo sedemnásteho plus mínus, môžeme brať že po ukončení tej investície, poviem od polovice októbra do toho novembra, v novembri bolo 118,82 m³ je to informácia za celý Mníšek alebo len z toho úseku, mňa ale zaujíma bilancia podľa porastov, lebo keď nám Ing. Mazurek povedal, že od ukončenia investície sa tam nevyťahol ani kubík tak asi z niečoho vychádza

Ing. Mazurek – sú tam dva stĺpce to čo sa vyťažilo a to čo sa predalo, v auguste sa vyťažilo 177m³ a to sme predali v auguste a septembri za celý úsek Mníšek

Ing. Marhefka – po ukončení investícií sa už nič nevyťažilo

Ing. Mazurek – nič sa neťažilo, len sme drevo predávali

p. primátorka – nech dá lesník stanovisko za tú danú lokalitu

Ing. Marhefka – lesník povedal, že po ukončení investícií sa vytiahlo okolo 500 kubíkov

RNDr. Valek – lesník takisto povedal, že tá cesta na seba dávno zarobila, na tej ceste ani nebolo stiahnuté drevo, cesta po ťažbe vyzerá úplne ináč ako táto cesta, je tam zosuv a ten nie je čerstvý, ja som sa nad tým zastavil, že čo ste tam našli tú krádež dreva čo preveruje polícia, vtedy ste pán Mazurek povedali, že tam plánovaná ťažba nie je, a že tvrdí 500 kubíkov, a že on si presne nepamätá tak prepáčte lesník s prehľadom 500 kubíkov musí mať v malíčku, kde sa to drevo vyťažilo, ja som sa na tom zastupiteľstve cítil oklamáný, bolo to zmätočné, vieme že tam bola nula a niekto povie päťsto budem rád keď tam bude presný výpis, na tomto úseku na Pilhove, či ta cesta fakt na seba zarobila

p. primátorka – áno poskytneme túto informáciu

Ing. Marhefka – tá realizácia samotnej ťažby potvrdzuje to čo povedal Ing. Mazurek, z tej pochôdzky je zrejmé to, že to bola príprava pre stavenisko, celá ťažba, ktorá tam riešená bola v predchádzajúcich mesiacoch, bola ako predprípravou tej celej investície a bola realizovaná vždy iba v blízkosti cesty, teda nikdy nie na väčšiu vzdialenosť ako 30 m od tej približovacej cesty, ja predpokladám že keď v tých porastoch sú predpísané účelové výbery, jeden z postupov v lese, takže zachytávajú celý úsek tých porastov, zásadne majú aj 20 hektárov, neobmedzujú sa iba na okolie cesty, ja si myslím že každý obhospodárovateľ lesov v zmysle zákona je povinný viesť lesno – hospodársku evidenciu, my na to nepotrebujeme čakať na kontrolný úrad, aby nám vrátil dokumentáciu lebo my máme informáciu vo výrobe, my evidujeme všetky informácie v lese všetkej činnosti, všetko čo prechádza na fakturáciu ide do evidencie lesnej výroby, na mestských lesoch nám vedia v priebehu 15 sekúnd dať zostavu akú si povieme, povedia nám v ktorom mesiaci koľko a čoho sa vyťažilo, používame softvér LOULA v priebehu 2-3 minút získame odpoveď na naše otázky, my máme zdroj týchto informácií a ten je u nás na mestských lesoch

p. primátorka – ak by sme išli do faktúr dá sa to získať, nie je problém o to požiadať

p. Hojstrič – kedy bola odovzdaná stavba? Chcem sa opýtať Ing. Mazureka od dňa keď bola odovzdaná stavba do 29.10.2013 koľko tam bolo vyťažených kubíkov dreva?

Ing. Mazurek – nula kubíkov

p. Compel – trošku som mimo cenová relácia drevo čo stojí na Mníšku kubík palivového dreva?

Ing. Mazurek - 20 € ihličnaté m³, buk 34 € za m³

p. Compel – ja som situáciu na mníšku nevedel, pán Hovana povedal, že by tam trebalo rampu, ak chceme niečomu takému zabrániť my musíme postupovať tak, aby to bolo kontrolovateľné, ak by my sme nepredávali ten výrub na pni, a urobili by to naši zamestnanci, čo my by sme stratili, aký by bol medzitým rozdiel,

Ing. Mazurek –treba rozlišovať ako je to či drevo na pni alebo samovýroba, keď sme organizovali verejnú súťaž tam sme dali výkričnú cenu 34 € tam sme dosiahli cenu 36,50 €

p. Compel – ak by sme nedali výrub na pni mali by sme jednoduchú kontrolnú činnosť, ja som položil pani primátorke na zastupiteľstve ohľadom zaplattenia či to bolo zaplattené?

p. primátorka – je to nahlásené ako krádež

p. Compel – aha, takže to nebolo zaplattené, mali by sme riešiť že aby bez zaplattenia niekto odviezol drevo, je to pochybné, že ste povedali že príde zaplatiť druhý deň, ja som tiež z dediny chodili sme na drevo a neexistovalo aby sme vyviezli drevo kým sme ho nezaplatili, mali by sme zaviesť smernicu, že neexistuje aby niekto bez zaplattenia odviezol drevo,

Ing. Marhefka – z tej našej databázy dokedy by ste nám vedeli tú informáciu poslať mailom všetkých poslancom? Koľko tam bolo vyťažené, vy už viete odkedy to má byť, kedy bolo dielo prevzaté, koľko m kubických bolo vyťažené na mieste ku ktorej gravitujú všetky okolité porasty, po tej ceste

p. primátorka – do siedmych dní e-mailom

K bodu č. 12 Diskusia

p. Compel –my sme mali komisiu majetkovú, máme priestory po bývalej sporiteľni, prejde polrok, ak my tam nespustíme elektriku budeme potrebovať revíziu správu, budeme musieť tam dať všetko nové, dávam na zváženie či by si to mesto nezobralo ako svoju, a v prípade záujmu by sme to mohli dať do prenájmu, viem že sporiteľňa platila aj za osvetlenie horného poschodia,

p. Hojstrič – treba to urobiť čím skôr, keď tam budú robiť novú skriňu tak všetkých vypnú, sporiteľňa platila spoločné osvetlenie, elektrikári povedali, že revízia tu v žiadnom prípade neprejde, ja mám elektriku 220 voltov, spečené káble v skrine v rozvode pán Osvald dal výpoveď v akom je to stave?

p. primátorka - my sme mu dali výpoveď, nereagoval na naše výzvy

Ing. Marhefka – napadlo ma v súvislosti s opravárskymi dielňami na ulici Lesnej s elektrickou či sa niečo udialo tak aby sme mohli nejaké veci urobiť, na osobnom stretnutí s poslancami a ja s pánom prednostom bolo prisľúbené že sa kroky uskutočnia, ja by som chcel vedieť čo sa uskutočnilo, lebo na dnešnom zastupiteľstve sme sa bavili o nákupe mechanizačného prostriedku za nemalé peniaze aby keď sa nakúpi prostriedky aby sme ich mali kde garážovať, aby boli pod kontrolou, aby nevznikali škody

Prednosta úradu – bolo stretnutie s pánom Zoričákom, môj plán je ak by sme to chceli využívať na garážovanie autobusu a traktora, či by to mohlo prejsť pod správu mestských lesov, lebo my nebudeme mať financie na rekonštrukciu objektu, urýchlene tam treba urobiť strechu,

Ing. Gul'aš- na prvom stretnutí pán Zoričák nebol prístupný aby s nami komunikoval, ale so mnou na druhom stretnutí keď bol, tak mi povedal, že chce aby to bolo dotiahnuté kým pôjde do dôchodku, povedal mi nejaké kroky a ja to pozist'ujem a požiadal som na učtárni o nejaký balík peňazí aby sa to mohlo riešiť, tam sa udialo už nejaké zmeny energetika vykonala nejaké zmeny,

Ing. Marhefka – myslím si, že je to rozumné aby to prešlo pod správu mestských lesov, mestské lesy majú najviac techniky, mnohé veci ktoré riešime robíme cez mestské lesy, na druhej strane nechcem aby sme zašli do extrému takeého, lesy majú iné poslanie ako má mesto, treba si uvedomiť že v lese je hrubná doba iba raz za sto rokov, napriek tomu, že máme skvostný a veľký majetok, nemôžeme takéto strategické rozhodnutia len tak realizovať, ale musíme seriózne uvažovať, aby sa nám do budúca niečo nezvrhlo, že prioritou mestských lesov sa zameria na intravilán mesta a ich prioritná činnosť už nebude prioritou, Prednosta úradu – budeme to presúvať v rámci vnútropodniku

p. Hojstrič- chcem sa opýtať na náš autobus, tragédia hotová, ten autobus porazí

Prednosta úradu – on je využívaný na krátke trate a zabíja sa filter, stále to čidlo vykazuje chybu, najbližšie servisné pracovisko je v Nitre, riešime to aj v Poprade, to je servisné stredisko pre nákladné autá, či vedia urobiť diagnostiku, pravdepodobne nie a budeme musieť ísť do Nitry

Slovo pre pána Reznického

p. Reznický – ja sa chcem spýtať minule bolo verejné zasadnutie, furt hovoríte o vetrezke dreva a nejakej ceste, 20 rokov som robil v lese aj na tom úseku čo sa týka údržby ciest, viem že keď príde dážď, voda, tak sa cesta zmyje, treba to opravovať znova, neviem o čo sa tu jedná či bola cesta predražená alebo čo, postavila sa bytovka pri ústave a po piatich rokoch sa robí nová strecha, a tá strecha stojí možno 3 razy toľko ako tá cesta toto vás nezaujíma, prečo vám to uniká, koľko taká strecha stojí?

p. primátorka – 12 500 €

Ing. Marhefka – my vnímame, že sa to opravuje tiež sa tým zaoberáme, možno nepoznáme detailne, kde v ktorom mieste a prečo to zatekalo, aj tá výška opravy 12 500 € nie je malá, až potiaľ je to dosť podobné ako na tej ceste, identifikoval sa problém tak ako na tej ceste, problém sa identifikoval na úseku 300 m a na ďalších cestách bol identifikovaný problém po 200 m čiže spolu 400 m, spolu cca 1 kilometer úpravy ciest dózerom, tak boli nadefinované úseky v prvotnej zmluve, ktorá bola uzatvorená medzi Mestom Podolíneč a zhotoviteľom, medzi firmou KP building, zo Spišskej Novej Vsi, zmluva sa uzatvorila začiatkom októbra minulého roku, bola to normálna zmluva, ktorá prešla kontrolou ako sme sa presvedčili na Mestskom úrade, vypracoval ju JUDr. Antoni a technickú špecifikáciu zadefinoval vedúci mestských lesov, budem hovoriť o tom zo širšia, aby sme si uvedomili, že problém strechy a bytovky je úplné niečo iné, zmluva bola uzavretá 1.10.2012 na kilometer cesty za 4000 € bez DPH, o 12 dní bol dodatok ku zmluve tej istej, kde dva úseky vypadli zostal len jeden v dĺžke 300m iba, a suma bola navýšená na celkovú 6272 € bez DPH, suma bola navýšená

o viac ako 50 % a viac ako 60 % dĺžky sa stratilo, tretina sa realizovala za viac ako jeden a pol násobok pôvodnej ceny, z tých 300 m ktoré sú v zmluve, bolo fyzicky vyčlenených 160 m, priamo na mieste sme to s poslancami zmerali, v rámci náhradného programu sa urobilo ďalších 400 akože metrov, za srdce by vás chytilo keby ste tam išli, čo sa tam urobilo s mechanizáciou len preto, že ďalšie pochybenie, ktoré tam vzniklo, že napriek tomu že je v zmluve napísané, že sa použije dózerová technika, namiesto toho tam bol Jipson, pýtali sme sa priamo v teréne dodnes nám nikto nepovedal, či tam dózer bol, bolo porušenú malo sa urobiť 300 m urobilo sa 160 m, porušená bola technológia a aj cena nie je v poriadku, a ďalšia vec, keby ste sa pozreli ako to vyzerá po tej akože príprave pracoviska, tak vám garantujem, že keby vás videl bývalý p. Peterka, tak viac by ste to nerobili a je to do neba volajúce znehodnotenie majetku mesta, keby ste videli aké sú tam svahy, zosuvy, aké tam bolo koryto ako na bobovej dráhe, ja som také niečo ešte nevidel, ide o to aby sme poukázali na veci, ktoré sa takto nemajú diať a ďalšia vec je, že absentovala pozornosť vedúceho mestských lesov, keď treba nadefinovať úseky bol potrebný a keď ich trebalo prebrať tak zrazu tam nebol, chcel som poukázať na rozdiel bytovky, kde možno treba viac investovať, lebo tam žijú ľudia a na cestu

p. primátorka – všetci viete, že je tam znalecký posudok nariadený, ja si myslím že nejde len o strechu, ktorá bola hrubo dovŕzaná, ale aj celú bytovku, koľko sme už do nej investovali, dôjde čas keď budeme hovoriť o ďalších do neba volajúcich hriechoch, ktoré sa diali na meste Podolínece toto je moje posledné slovo

RNDr. Valek – fakt sme sa o tú bytovku zaujímali, problém bol s vodou, hrnce podkladali pod strechu, záruka do piatich rokov padla, musím to uhradiť

p. Compel – my sme to ozaj riešili, čo robí strechu, bol to havarijný stav, ako keby išlo o ušetrenie materiálu, lajdacký bola strecha urobená, firma ktorá robí, zrobí a potom neexistuje,

p. primátorka – odporúčam, aby si pozreli poslanci koľko peňazí bolo vyplatených na odmenách a mzdách, uvidíme potom koľko išlo na zveľadovanie mesta

p. Šatalová – peniaze nám utekajú, aj v škole deťom, čo sa stalo tej slečne, ale či bude niekto za to niesť zodpovednosť že toľko peňazí musí dať škola

p. primátorka – bežal súdny spor a bola uzavretá dohoda ja len toľko že môže sa to stať kedykoľvek hocikomu, treba ďakovať bohu že to dieťa je tu, toto sú veci, ktoré život prináša

p. Šatalová – ja proti tomu nič nemám, len či niekto niesol zodpovednosť

p. primátorka - o tom rozhoduje súd, tam išli žaloby od fyzickej osoby

Mgr. Seman – čo sa týka zodpovednosti, ja som po rozhodnutí súdu menoval škodovú komisiu, aby usúdila či je za túto škodu niektorí zo zamestnancov zodpovední, škodová komisia rozhodla, že nedošlo k takému zanedbaniu povinnosti zo strany učiteľa, aby došlo k zosobneniu škody

p. Reľovský- chcel by som len povedať, že ľudia ktorí poberajú sociálne dávky, musia odpracovať nejaké hodiny, či je možné aj zo strany obyvateľov dať podnety na pracovnú činnosť v rámci zveľad'ovania obce,

p. primátorka – my to len uvítame

p. Reľovský - lebo ja vidím že tu občas len tak postávajú, ja si myslím, že je smutné že prednosta sa musí zaoberať s takými vecami, mal by byť na to iný zamestnanec, prednosta má inú pracovnú náplň a poslanie,

p. primátorka – firma existuje

K bodu č. 13 Návrh na uznesenie

Hlasovanie:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa:0

K bodu č. 14 Záver

Hlasovanie:

Za: 7

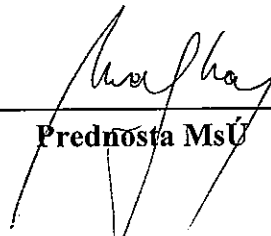
Proti: 0

Zdržali sa: 0

p. primátorka ukončila zastupiteľstvo o 20,30 hod.




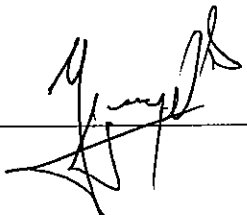
Primátorka mesta



Prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice:





Zapisovateľka: Bc. Ivana Hanečáková, 14.11.2013