

Zápisnica z XXIV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci

konaného dňa 29.10.2013

K bodu č.1 Otvorenie

p. primátorka otvorila zasadnutie MsZ a predložila program.

Chýba: Bc. Jozef Selep – ospravedlnený

Jozef Compel – ospravedlnený

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 1 *Reznický*

K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice

Overovatelia zápisnice: Ing. Štefan Zima

Mgr. Radoslav Borovský

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie

Návrhová komisia: predseda: Ing. Ján Marhefka
členovia: Mgr. Eduard Ferencko
Marta Simoníková

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Ing. J. Smandra - poprosím návrhovú komisiu, aby poznačila mená overovateľov zápisnice, nech nevznikajú klamlivé výmysly, že zápisnicu podpisujú osoby, ktoré neboli schválené MsZ, aby sa tieto výmysly neopakovali.

K bodu č. 4 Prerokovanie vykonania údržby lesnej cesty na mieste samom v lesníckom úseku Skalná v k.ú. Mníšek nad Popradom

Predniesol: Ing. Ján Marhefka

Ing. J. Marhefka – poprosím pani primátorku, aby nám dala k dispozícii celú dokumentáciu, počnúc verejným obstarávaním, prijatých ponúk až po uzavretú zmluvu, a potom by som navrhoval, aby sme sa odobrali na samotné miesto.

Primátorka – dokumentácia nie je k dispozícií, nakoľko ju má Najvyšší kontrolný úrad.

Ing. J. Marhefka – v poriadku, nejaké materiály mám u seba, tie čo boli zverejnené na stránke mesta, navrhoval by som, aby sme išli na Mníšek, po ceste späť na Kyčoru.

Presun k autobusu, následná cesta do Mníšku nad Popradom.

Ing. J. Marhefka – v zasadačke som mal posledné slovo, dovoľte, aby som tu mal prvé slovo, všetkým chcem priblížiť tento úsek, tieto svahy za potokom patria mestu, navrhoval by som prejsť sa dotknutým úsekom, potom vyjadriť, čo sa sledovalo investovaním do tejto cesty, a aj ďalšie informácie.

Primátorka – ja chcem povedať, že to bola oprava, aby sa sprístupnila ťažba, ktorá bola naplánovaná, zadávateľom bolo mesto, zodpovedný bol Ing. Mazurek ako vedúci oddelenia mestských lesov, žiadala som ho aj o písomné stanovisko, ktoré do dnešného dňa nemám, nakoľko mi dal len stanovisko, že nepozná nikoho z KP building, žiadne iné požadované stanovisko mi do dnešného dňa nedoručil.

Ing. J. Mazurek – v 3Q/2012 som navrhol, že by bolo potrebné opraviť cesty, pretože naplánovaná ťažba z rokov 2010 a 2011 nebola splnená, bližšie som špecifikoval tri lokality, ktoré bolo potrebné opraviť: prvá lokalita v poraste č. 270b v dĺžke 300 m, druhá lokalita – vybudovanie dvoch približovacích pier cez porasty č. 269, 272a a 272b, tretia lokalita – odstránenie následkov lesnej erózie cez porasty č. 260, 264a a 264b.

Ing. J. Marhefka – takže bola zadaná technická špecifikácia, nech sa páči, môžeme ísť na spomínané úseky.

1. zastávka

Ing. J. Mazurek – nachádzame sa na začiatku prvého úseku, porast č. 270b, tu sa malo začať s opravou, to je však náhradný program, neviem, kto dal pokyn, aby sa začalo odspodu.

J. Birošík – ak by sa neopravila tá cesta prevracali by sa traktory, trhali laná.

Ing. J. Marhefka – cesta je zjazdná, riešime, čo je predmetom zadania, a to smerové a výškové pomery cesty, ktoré mali byť odtiaľto až hore.

2. zastávka

Ing. J. Mazurek – práve sme prešli 120 m, najkritickejší úsek.

Primátorka – pán vedúci boli ste to tu fyzicky obhliadať?

Ing. J. Mazurek – áno, bol som tu, ale nie s firmou, ktorá to robila.

Primátorka – keď ste tu chodili a videli ste, že je tu nejaký problém, prečo ste s nikým nekomunikovali počas realizácie?

P. Hojstrič – kto bol pri odovzdávaní cesty?

Prednosta – ja som bol, videl som, že cesta je zjazdná, p. Fudaly, ktorý tu ťažil povedal, že sa ťažiť dá, tak som ju prebral, podľa zmluvy som to nekontroloval.

Primátorka – keď sem chodil vedúci, prečo to neriešil?

RNDr. P. Válek – zodpovedný by mal byť lesník, bol oboznámený?

Primátorka – oboznámený bol Ing. Mazurek, jeho povinnosťou bolo komunikovať s vedením.

Ing. Š. Zima – kto je zodpovedný za zmluvné vzťahy? Lesník vedel, čo sa malo realizovať? Realizovalo sa niečo, čo sa realizovať nemalo. Kto bol účastní výberu verejného obstarávania?

Primátorka – predsedom komisie bol prednosta, členmi za právny referát bol JUDr. Antoni a za ekonomický úsek slečna Duračinská.

Ing. Š. Zima – prečo neboli odborne spôsobilé osoby, ako vedúci mestských lesov a lesník v komisii? Kto vyberal potencionálnych záujemcov? Kto ich vyzval? Firmy mali byť odborne zdatné.

Prednosta – nikto nebol vyzvaný, výzva bola na internete, prišlo nám 5 obálok a z nich sme vybrali najnižšiu cenu.

Ing. Š. Zima – ak sa nám vráti celá dokumentácia, pozrieme sa na to, aké parametre boli zadané.

P. Reznický – my ideme spochybňovať Najvyšší kontrolný úrad, nechápem, prečo sa o tom vôbec rozprávame.

Ing. Š. Zima – ja hovorím, že komisia bola vymenovaná v rozpore so zákonom, na čo nemáte právo pani primátorka.

Primátorka – ja mám právo menovať komisiu.

Ing. J. Marhefka – dovoľte, aby som vás bližšie oboznámil s problémom, dňa 01.10.2012 bola uzatvorená zmluva o dielo, predmetom tejto zmluvy je vykonať opravu, údržbu a rekonštrukciu lesných ciest v lesnom obvode Skalná v k.ú. Mníšek nad Popradom podľa článku 2 zmluvy, v odseku 2 sa píše, že sa vykoná rekonštrukcia výškových a smerových parametrov úseku lesnej zemnej cesty v dĺžke cca 300 m na poraste č. 270b v LHC Plavnica, vybudovanie dvoch približovacích pier cez porasty č. 269, 272a a 272b v LHC Plavnica a odstránenie následkov lesnej erózie cez porasty č. 260, 264a a 264b v LHC Plavnica. Nachádzame sa na tomto úseku ?

Ing. J. Mazurek – áno.

Ing. J. Marhefka – v článku V. ods. 1 sa píše, že cena diela je max. 4000 € bez DPH a v článku V. ods. 2 sa píše, že túto cenu je zhotoviteľ oprávnený zvýšiť o 10% z ceny diela

len s výslovným písomným súhlasom objednávateľa. Ďalej sa v článku VII. ods. 2 píše o odstránení vád vzniknutých vadným vykonávaním. Dňa 12.10.2012 bol podpísaný dodatok č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 01.10.2012, kde bolo odsúhlasené rozšírenie rozsahu prác, takisto sa predmet zmluvy upravil len na rekonštrukciu výškových a smerových parametrov úseku lesnej v dĺžke 300 m cez porast č. 270b v LHC Plavnica, zmenila sa cena zo 4 000 € na 6 272 € bez DPH, čo je o viac ako 50%, pričom v zmluve bolo, že cena sa môže zvýšiť max. o 10%, práce mali byť vykonané dozérom. Bola vyhlásená súťaž, prišlo 5 ponúk, predpokladám, že sme uchádzačom umožnili, aby sa zoznámili s terénom a o 12 dní od podpisu zmluvy príde víťazný dodávateľ a my mu zvýšime cenu o viac ako 50%, ťaháte líniu, že vedúci ML nekomunikoval, ale kto vám povedal, že je potrebné podpísať dodatok?

Primátorka – prišli z firmy KP builing a požiadali o rozšírenie rozsahu prác.

Ing. J. Marhefka – vyžiadali ste si stanovisko od vedúceho?

Primátorka – nie, ja som bola na mieste samotnom, prešla som si to s dodávateľom, pretože nás vyzval, že motohodiny sú vyčerpané.

Ing. J. Marhefka – zmluva je alfa a omega, neverifikovali sme si to, len sa to podpísalo a zástupcovia firmy odišli.

Primátorka – čo bolo lepšie? Nechať cestu nedokončenú?

RNDr. E. Válek – pred podpísaním dodatku sme mali odstúpiť od zmluvy a nie podpísať dodatok.

M. Simoníková – prečo sa na začiatku nepovedalo, že je tu nejaký problém?

Prednosta – bude vyhotovený znalecký posudok, potom sa budú vyvodzovať dôsledky.

Ing. J. Marhefka – bola porušená zmluva, náklady prevýšili bežné náklady, malo sa urobiť 300 m cesty a mal byť použitý dózer.

Primátorka – tlačíte ma do situácie, že neviem, čo sa tu dialo. Ten, kto je zodpovednou osobou je vedúci lesov, tak na čo ho máme?

Ing. J. Marhefka – zosumarizujme si to, máme jeden úsek za 6 272 €, ostatné dva úseky neboli realizované, niekto pochybil pri preberaní prác, chápem Ing. Mazureka, že dal ruky preč, kopeme cestu dole, dózer tu určite nebol, bola hrubo porušená zmluva, je to neefektívne a nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta, mestu vznikla škoda, je to potrebné riešiť.

Primátorka – mne je čudné, že sa to oznámi po roku, je otázne prečo na tieto problémy vedúci neupozornil, a či to bol nejaký zámer, ide o hrubé porušenie pracovnej disciplíny, a to už je len v mojej kompetencii.

M. Simoníková – ak je problém s komunikáciou, prečo nešiel vedúci ML hneď za poslancami, ale až po roku sa to rieši, stále cítim zlé veci, trvám na tom, že to treba vyriešiť, niekde inde sa začali kopíť veci, vedúci má právomoc, mal ísť za odbornou osobou, prečo neriešime veci, ktoré by mestu pomohli, mňa sa to dotklo, sú veci, ktoré sa nedajú ovplyvniť, tak prečo neukončíme veci okamžite po vyskytnutí problému.

Primátorka – ak vedúci ML vedel už v čase realizácie, že dielo nie je robené v poriadku, mal to riešiť bezodkladne, nie až po roku.

Ing. J. Marhefka – vedel Ing. Mazurek o dodatku č. 1?

Ing. J. Mazurek – nie.

Ing. J. Marhefka – na druhej faktúre chýba predbežná finančná kontrola, nie je tam pečiatka firmy, kde je kontrola administratívy? Zodpovednosť končí návrhu – u vás pani primátorka.

JUDr. L. Antoni – pri písaní zmluvy sme nedokázali odhadnúť rozsah vykonaných prác.

Ing. J. Marhefka – dozérom by sme to tam vyrovnali až tak, že by sme tu teraz vyšli autobusom, je to v rozpore so zmluvou, mala byť použitá iná technológia, fyzicky to nebolo s inými strojmi možné.

J. Birošík – chodili sme tu s vedúcim ML, tá cesta sa nám niekoľkonásobne vrátili, lebo je tu vysúťažená ťažba, ťažilo sa tu, aj sa bude ťažiť.

P. Hojstrič – chcem sa ešte opýtať, či sa ťažilo po oprave cesty, a ak áno, tak koľko kubíkov sa vytŕažilo?

J. Birošík – z hlavy to neviem presne, okolo 500 kubíkov, bolo by potrebné opýtať sa pána Fudalyho (ťažbár, ktorý ťažil na úseku).

3. zastávka

Ing. J. Marhefka – sme opäť na začiatku úseku, p. Hojstrič meral, koľko metrov má ta cesta a aký je výsledok?

P. Hojstrič – 160 metrov.

Ing. J. Marhefka – nebolo zrealizované, čo malo byť, malo byť 300 m cesty, je len 160 m cesty, videli ste zosuv, nielen, že to bolo neúčelné vynaloženie finančných prostriedkov, podľa mňa vzniknú aj náklady na odstránenie kameňov, boli porušené technické parametre, cesta nie je priechodná, ako sa dá ťažiť? Je to veľké memento pre nás všetkých, komunikácia je o dvoch stranách, podľa mňa zlyhali obe strany, hovorí sa, že vedúci nekomunikuje s vedením a ja si myslím, že komunikácia späť nie je, mali by byť dobré vzťahy, lebo vytvárajú dobré pracovné prostredie.

Ing. J. Smandra – keď už hovoríš o komunikácii, chcem sa ťa opýtať, prečo si ma účelovo vynechal zo zbierania podpisov, tiež si myslím, že medzi nami poslancami chýba komunikácia. Mal si papier vo vrecku a nepovedal si mi o tom.

Ing. J. Marhefka – mal som dopredu pripravené tlačivo, tvoje meno tam nebolo, stačilo nám šesť podpisov, ktoré som mal dopredu vytelefonované, tvoj podpis už nebol potrebný.

P. Reznický – komunikuješ s tým, s kým chceš.

Primátorka – pred rokom erózia nebola, ak došlo k neoprávnenému porušeniu, chcem, aby sa to dotiahlo, stále sa môže podať reklamácia, na tento problém mohol upozorniť hocikto, kto vedel, že to nie je v poriadku, nechápem o čo tu ide? Kto chce čo komu dokázať? Na Kyčore je nekvalitne prevedená práca, ja som chcela, aby bola poskytnutá zľava, čo bolo na tom zlé? Stále tvrdíte, že účel na Kyčore je splnený, ja si myslím, že je splnený aj tu. Ešte raz podotýkam, že ma nikto neupovedomil, vedúci mohol ísť aj za kontrolórom, vedúci ho nekontaktoval, ak to niekto vedel, že je problém, prečo neupozornil v čase realizácie, nerobte

teraz z toho kauzu, ja som bola, keď to dokončili pod kopcom, nikto ma neupozornil, že je problém, nehládajte kauzy, ktoré nie sú.

J. Birošík – ja som tu chodil a odpisoval čas strojov.

Ing. J. Marhefka – je tu diferencovaný prístup – Kyčora a Mníšek, je potrebné dávať pozor na motohodiny.

J. Birošík – stroje boli až hore, rok to nikomu nevadilo, zbúra sa niekomu hrad na piesočku a zrazu sa to ide riešiť, pred rokom to nikomu nevadilo.

Primátorka – s pánom prednostom sa so súkromných dôvodov musíme ospravedlniť z účasti na zvyšku zasadnutia, vedením zasadnutia počas mojej neprítomnosti poverujem viceprimátora Ing. Smandru.

Presun do autobusu, následná cesta do Vyšných Ružbách – lesná škôlka pri Kyčore.

K bodu č. 5 Prerokovanie vykonania výmeny oplotenía v lesnej škôlke Kyčora na mieste samom na lesníckom úseku Plontana v k.ú. Podolíne

Predniesol: Ing. Ján Marhefka

Ing. J. Marhefka – na minulom zastupiteľstve sme dostali správu kontrolóra k realizácii oplotenía lesnej škôlky, preto som navrhoval dať do ďalšieho bodu rokovania aj obhliadku na mieste samotnom, aby sme mali možnosť urobiť si reálny pohľad, či oplotenie zabezpečí ochranu pred zverou, podľa môjho názoru je tento plot účelný, terén neumožňuje, aby bola brána iná, interpelácia je taká, že zodpovedný je Ing. Mazurek, neviem, kto podpisuje dovoľenky, ale lesník mal v čase realizácie dovoľenku, podľa môjho názoru sa to všetko zviezlo na hlavu vedúceho, ostatní asi chodia do práce len na hríby a čučoriedky, vedúci riadi lesníkov, oni riadia svoje úseky, je tu jednoznačná snaha o diskreditáciu vedúceho, tu je to účelné a uložila sa sankcia, tam je to neúčelné a neuložila sa sankcia.

Kontrolór – ak by som bol upovedomený o Mníšku, bol by som to riešil, ale nemal som žiaden podnet, ani som o tom nevedel.

Ing. J. Marhefka – mám návrh, aby sme p. kontrolórovi dali pripraviť stanovisko o Mníšku.

Kontrolór – chcem podotknúť, že mám len 20% úväzok, takisto mám zadanú úlohu skontrolovať päť rokov dozadu doklady mestských lesov, preto vás žiadam, aby v prípade zadania vypracovania stanoviska ku Mníšku, ste zrušili povinnosť kontrolovať mestské lesy, nakoľko je to časovo náročné a času na to je málo.

Ing. J. Marhefka – chcem, aby sa to dozvedela aj verejnosť, je tu veľa pochybení, je tu neefektívne, neúčelne a nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta.

Kontrolór – hovoríte, že plot spĺňa požiadavky aj pri tejto kvalite a ja sa pýtam, bolo potrebné ísť do štádia skoro 9 000 €? Nestačilo by, ak by naši zamestnanci lesov urobili tento plot vo vlastnej réžii za cca 3 000 €, zvyšných 6 000 € by bolo ušetrených, a teraz máme pofidérny plot, nekvalitné zvary a mňa mrzí, že hovoríte, že spĺňa účel, aj napriek tomu, že kvalita je hrozná, cesta na Mníšku stála 6 272 €, plot skoro 9 000 €, čo je neúmerne, nedá sa to porovnávať.

Ing. J. Marhefka – nejdem riešiť cenotvorbu, rozdiel je v tom, že trvácnosť plotu je dobrá, a keď som sa vás na zastupiteľstve pýtal, prečo navrhujete 10 až 15% zníženie ceny, povedali ste, že je to váš názor a ja som očakával, že poviete, že ste si urobil kalkuláciu a z tejto kalkulácie vám vyšla takáto suma.

Kontrolór – ja som uviedol 10 až 15% za nekvalitu prevedenia práce.

Ing. J. Marhefka – potrebujeme urobiť výsadbu, je to oplotené, je to účelné, nepríde sem zver, cesta nie je účelná, drevo by nepadlo, keby bolo krátené, všetko sa dá riešiť, ale tá cesta bola úplne zbytočná.

Kontrolór – ja tieto dve veci neporovnávam, ja som prešiel tento plot s Ing. Mazurekom, môj názor aj návrh poznáte, ja ho meniť nebudem.

Ing. J. Marhefka – na budúcom zastupiteľstve budeme debatovať od papiera k papieru, lebo my sme najvyšší kontrolný orgán.

P. Reznický – chcem počuť názor vedúceho ML.

Ing. J. Mazurek – bola nám poskytnutá dotácia, tak sme rozmýšľali, na čo ju použijeme, rýchlo sme urobili výzvu, bolo mi to čudné, kvalitu toho plotu vidím v 137 zabetónovaných stĺpikoch, zvary sú možno nekvalitné, zmenu pletiva vraj prerokovali s primátorkou, neviem, kto zastavil demontáž starého plotu, nakoniec sa všetko odstránilo, dňa 02.08.2013 som plot prevzal, a to tak, že som všetko pomeral, na zvary dali záruku, primátorka povedala, že oni pôjdu prevziať, keď som ja zodpovedný, mám mať spis na stole ja, je to o zodpovednosti, pri obhliadke som videl, že niekto uteká od plotu do lesa aj počas dovolenky.

Ing. Š. Zima – komunikácia musí začať od vrcholu, snažíme sa robiť odborné veci, aj keď nie sme odborníci.

Ing. J. Mazurek – ja chcem zodpovedať za ten plot, ja som nikomu nedal písomné upovedomenie bez spisovej značky.

Ing. Š. Zima – plot je ukončený, vykazuje kvalitatívne pochybenie, zver neprejde, principiálne to funguje.

P. Hojstrič – chcem sa pán vedúci opýtať či je pravda, že nastala zmena organizačnej štruktúry a priamo spadáte pod prednostu?

Ing. J. Mazurek – spadám pod primátorku, ale plním aj úlohy zadané prednostom.

JUDr. L. Antoni – žiadna zmena organizačnej štruktúry nebola, ak by bola, boli by ste informovaní.

K bodu č. 6 Návrh na uznesenie

Predniesol: Ing. Ján Marhefka

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje: MsZ ukladá prednostovi MsÚ predložiť na najbližšie zasadnutie MsZ kompletnú dokumentáciu, ktorá sa vzťahuje na ZoD zo dňa 01.10.2012 v znení dodatku č. 1 zo dňa 12.10.2012, nakoľko MsZ sa domnieva, že sa jedná o neúčelné a neehospodárne nakladanie s majetkom mesta.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

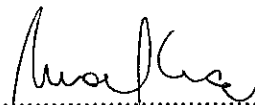
Zdržal sa: 1 Reznický

K bodu č. 7 Záver

Ing. Ján Smandra ukončil zastupiteľstvo o 13.45 hod.



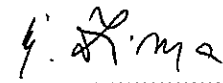
Mgr. Ivetta Bachledová
primátorka mesta



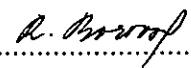
Mgr. Michal Marhefka
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice:

Ing. Štefan Zima



Mgr. Radoslav Borovský



Zapisovateľka: Jana Buxárová

