

**Zápisnica z XIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci,  
konaného dňa 23.06.2016**

Otvorenie: 16,30 hod.

**Prítomní poslanci MsZ: 11 – Ing. Štefan Zima, Mgr. Eduard Ferencko, Peter Hojstrič, Peter Reznický, Martina Simoníková, Mgr. Radoslav Borovský, Pavol Vychovalý, MUDr. Ľuboš Filiáč, RNDr. Emil Valek, Ing. Ján Marhefka, Michal Dziak**

**Ostatní prítomní: podľa prezenčnej listiny, JUDr. Pavol Zavacký – právny zástupca mesta Podolínec**

**K bodu č. 1 Otvorenie**

Pán primátor Ing. Daniel Marhefka otvoril XIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Podolínci a privítal všetkých prítomných.

Pán primátor predniesol program.

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Správa o plnení uznesení MsZ
5. Interpelácia poslancov
6. Správa činnosti hlavného kontrolóra mesta Podolínec
7. Majetkovoprávne záležitosti
8. Návrh VZN č. 3/2016 o vymedzení úsekov MK na dočasné parkovanie motorových vozidiel a Prevádzkového poriadku pre zónu plateného parkovania v meste Podolínec
9. Smernica o VO prác, tovarov a služieb zák. č. 343/2015 Z. z. Mesta Podolínec
10. Schválenie nájomných zmlúv Mesto Podolínec – Lesy mesta Podolínec, s r.o.
11. Správa o hospodárení ZŠ s MŠ Podolínec za rok 2015
12. Návrh organizácie ZŠ s MŠ Podolínec na školský rok 2016/2017
13. Návrh inovovaných školských vzdelávacích programov ZŠ s MŠ Podolínec
14. Rôzne
15. Diskusia
16. Návrh na uznesenie
17. Záver

p. primátor – Chcel by som stiahnuť bod č. 9, lebo je v rozpracovaní a nie je to ukončené.

**Hlasovanie:**

**Za: 10                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

Michal Dziak sa na hlasovaní nezúčastnil.

**K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice**

Overovatelia zápisnice: Mgr. Ferencko, Mgr. Borovský

**Hlasovanie:**

**Za: 10                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

### K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie

Návrhová komisia: predseda – p. Simoníková  
členovia – RNDr. Valek, p. Reznický

Hlasovanie:

Za: 10                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

### K bodu č. 4 Správa o plnení uznesení MsZ

Predniesol Ing. Ján Laufik, vedúci VOVS

Hlasovanie:

Za: 10                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

Prišiel Michal Dziak

### K bodu č. 5 Interpelácia poslancov

Mgr. Borovský – Interpelujem za občanov z ulice Sv. Anny, ide o cestu pri obchode Agro milk, či je možné rozšíriť parkovisko, aby sa zúžil chodník a aby tam bolo parkovisko na pozdĺžne státie, lebo keď vychádzajú deti alebo aj dospelí z obchodu, je to nebezpečné.

p. primátor – Máme podnet, budeme to riešiť so správcom cesty I. triedy.

p. Reznický – Kúpil sa náves za malotraktor, ako sa bude využívať?

p. primátor – Zajtra ho ideme prihlásiť, budeme ho využívať.

p. Reznický – 8.4.2016 bola výzva na poistenie nehnuteľného majetku mesta? Ako dopadla?

p. primátor – Mali sme ponuky, vyhrala to poisťovňa Allianz.

p. Reznický – Prečo nie je zverejnená zmluva, lebo keď nie je zverejnená, nie je platná.

p. primátor – Neviem prečo nie je zverejnená, pozriem sa na to.

p. Dziak – Bude sa robiť niečo s tou vodou na Tatranskej ulici?

p. primátor – Áno, budú sa tam dávať vsakovacie nádrže. Bude to stáť okolo 500 €

### K bodu č. 6 Správa o činnosti hlavného kontrolóra mesta Podolínec – správy z kontroly PHM

Predniesol Ing. J. Zima, hlavný kontrolór

p. Reznický – Čítam si tu konečné stanovisko, bude musieť účtovať mesto tú nadspotrebu oddelene?

Ing. J. Zima, hlavný kontrolór – Áno, malo by to tak byť, ja by som smeroval k tomu, že tá nadspotreba by nevznikla, ak by sa to motorové vozidlo použilo na účely prepravy osôb, nie na to, na čo sa používa teraz, ale máme už malotraktor, tak sa bude využívať.

p. primátor – Tento problém nastal, keď sa predala Avia. Tu chýba také vozidlo ako Avia, ten traktor, čo sa kúpil a keby lesné oddelenie fakturovalo mestu, tak by to bolo omnoho viac peňazí.

Ing. Zima J. – Áno, to je pravda, ja by som odporúčal, mali sme v rozpočte 20 000€ na to, aby sa kúpil valník, následne sa kúpil malotraktor s vlečkou, v budúcnosti treba popremýšľať, či ten traktor bude dobrý pre mesto alebo či by sme nemali kúpiť valník.

Ing. Zima Š. – Treba to kombinovať, ale bude nutné kúpiť aj valník.

p. primátor – No už je to za nami, možno by som traktor nekúpil, ani tie adaptéry.

Ing. Zima J. – Aj v budúcnosti, keď máme motorové prostriedky, aby sme spotrebu účtovali podľa toho ako treba, čiže podľa smernice, ak sa schváli predaj na Lesy mesta Podolíneec, bude ju treba prepracovať.

#### Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

#### K bodu č.7 Majetkovoprávne záležitosti

Predniesla Ing. Ciraková

#### *Kompenzácia nákladov vzniknutých pri zabezpečení tepelného zdroja v mestských priestoroch – prevádzka Vináreň vo výške 2 445 €*

p. Hojstrič – Prišla k nám žiadosť, my sme to neodporučili, no ani sme sa tým nejako zvlášť nezaoberali, dávali sme to do zastupiteľstva s tým, že mne to bolo také čudné, keď sa táto vec vykonávala priamo na chodbe mestského úradu, že prečo sa dotýčný pán s niekým z mesta nedohodol na takejto veci. Vie dobre, že je to majetok mesta, tak sa mohol opýtať, že či takú vec, ktorá bude stáť nemalé peniaze, či bude mesto nejakým spôsobom spolufinancovať. On sa na to nikoho nepýtal, s nikým o tom nekomunikoval predtým, ako to išiel robiť, a teraz chce, aby sme sa na tom finančne spolupodieľali. Je to dosť vysoká suma, je to na nás, ako sa rozhodneme

p. primátor – Komisia to neodporučila.

p. Reznický – Ja sa chcem opýtať, prečo som nebol prizvaný, keď bola komisia 21.3.2016.

Ing. Ciraková – Bola to výjazdová komisia v Mníšku nad Popradom.

p. Hojstrič – Každá komisia, ktorá je, tak zasielam mojím členom sms, vždy aj tebe.

p. Reznický – Môžem ti dať telefón, skontroluj si, či si mi ju poslal.

p. Hojstrič – Ja môžem dať za toto volebné obdobie, koľkokrát sme mali komisiu a koľkokrát si na nej nebol, nebudeme to rozoberať.

p. Reznický – Pokiaľ sa robí komisia počas pracovnej doby zamestnancov, ja o tretej zo svojej práce nedokážem prísť.

p. Hojstrič – No dobre, ale teraz čo, my nemôžeme ísť na komisiu?

p. Reznický – Ved' môžete, ale dajme si smernicu na komisie, kde sa bude odporúčať, že nebudú sms chodiť doobedu, že poobede je komisia alebo deň vopred.

p. Hojstrič – Ale my sa musíme v komisii prispôbiť aj tým ľuďom, s ktorými tie veci prerokovávame. V Mníšku nad Popradom sme boli pred dvoma týždňami o ôsmej ráno a boli sme tam všetci okrem teba, a ty si nemohol prísť, lebo pracuješ, a z nás ostatných nikto nepracuje len ty?

p. Reznický – No jasné, lebo keď mi ráno pošleš sms, kolegovia, dúfam, že ste nezabudli.

p. Hojstrič – No áno, lebo ešte na predošlej komisii sme sa dohodli, že ju budeme mať.

p. Reznický – Treba dať vedieť aspoň dva až tri dni dopredu, že bude komisia.

Mgr. Borovský – Pán Čižmarovič bol pozvaný na komisiu?

Ing. Ciraková – nie nebol, on s Ing. Dubjelom riešil krbovú vložku a až následne dal žiadosť o kompenzáciu nákladov alebo jej časti. Odpísala som mu, že to bude prerokované v komisii aj v zastupiteľstve.

Ing. Zima Š. – Ja neviem, čo by sa s ním na tej komisii riešilo. V čase, keď realizoval túto stavebnú prácu, realizoval ju s tým zámerom, že mal od vlastníka súhlas, že to môže realizovať. Ale vlastník mu nedal súhlas na to, že mu to bude následne kompenzovať. Ja to vnímam tak, že vlastník to v tomto prípade charakterizoval ako hnutelnú vec, ktorú si dotyčný po skončení svojej činnosti zoberie so sebou, keby sme investovali ďalších 2500 € do toho, tak by sme sa s ním potom museli dohodnúť na zvýšení sadzby nájomného. My by sme do toho dali 2500 €, to zariadenie by sa odpisovalo a príde čas, keď zostarne a nebude schopné užívania a my by sme predsa nemohli nechať výšku nájomného na tej istej úrovni. Ja to vnímam tak, že on si tam vložil nejakú hnutelnú vec, ktorú si po ukončení prevádzky vezme.

RNDr. Valek – Mohlo to byť na komisii prerokované spolu s ním.

p. Dziač – Tie kominárske práce za 1700 eur, aké to boli práce? To vyvločkovanie by sme mu mali preplatiť, týmto vyvločkovaním zhodnotil náš majetok.

p. primátor – On chcel dať zboku komín a pamiatkari mu to neschválili, mal to povedať dopredu.

RNDr. Valek – ja by som navrhol stiahnuť tento bod. On rokoval s Ing. Dubjelom a zveľadil náš majetok. Vrátil by som to do komisie. Môžeme mu to refundovať v prípade, že sa mu upraví nájom.

Ing. Š. Zima – Páni, my tu vložku nepotrebujeme. 50 rokov tu taká prevádzka nebola, ja to vnímam ako hnutelnú vec, ktorú si on môže zobrať, je to jednoúčelová pec.

**RNDr. Valek – Navrhujem tento bod stiahnuť z programu, aby sme sa na to ešte pozreli.**

**Hlasovanie:**

**Za: 10                      Proti: 1                      Zdržali sa: 0**

***1/ Podmienky verejnej obchodnej súťaže č. 1/2016***

**Hlasovanie:**

**Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

*8/ Zmena parcelného čísla pozemku z dôvodu vykonania pozemkových úprav v katastri mesta Podolínec – Andrea Holásková*

Hlasovanie:

Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

Mestské zastupiteľstvo v Podolínci schvaľuje

*2/ prenájom časti nebytového priestoru na ul. J. Smreka 3 pre spoločnosť Lesy mesta Podolínec*

p. Dziak – Dnes som tam bol pri garáži, chýba tam okno, je tam polystyrén, niekto ho zapálil, treba sa na to pozrieť.

Hlasovanie:

Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

*3/ prenájom časti nebytového priestoru na ul. J. Smreka 3 pre terénnu sociálnu prácu*

Hlasovanie:

Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

*4/ prenájom časti nebytového priestoru na ul. J. Smreka 3 pre spoločnosť Lesy Slovenskej republiky, š.p.*

Hlasovanie:

Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

*5/ prenájom časti nebytového priestoru na ul. J. Smreka 3 pre spoločnosť PZ Javor Podolínec*

Hlasovanie:

Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0

**K bodu č. 8 Návrh VZN č. 3/2016 o vymedzení úsekov MK na dočasné parkovanie motorových vozidiel a Prevádzkového poriadku pre zónu plateného parkovania v meste Podolínec**

Predniesol Mgr. Pavel Mularčík

p. Hojstrič – Ja by som chcel takú menšiu úpravu. Mali sme ešte sedenia s komisiami, že by ste si v čl. 3 opravili bod č. 5 písm. b ako je parkovacia karta, platná na evidenčné číslo vlastníka na jeho motorové vozidlo s trvalým pobytom na námestí na parkovanie v zóne s parkovacou službou. Tu bolo 35 € na jeden rok. Jeden predseda komisie povedal, že to bude zadarmo, tak chcem dať návrh, nech je to aspoň vo výšku nákladov na vystavenie tej parkovacej karty. Dnes nikto nemôže povedať, koľko občanov tú parkovaciu kartu bude chcieť. Na vystavenie karty je potrebné dať žiadosť na vypísanie karty, s tým, že by to bolo zaliate vo fólii, aspoň 1 euro na 1 rok a ešte potom písm. c a to, že parkovacia karta platná na

evidenčné číslo pre majiteľa prevádzky na Námestí Mariánskom na jedno motorové vozidlo na parkovanie v zóne s parkovacou službou nie 100 €, ale 35 eur ročne.

RNDr. Valek – občania s trvalým pobytom v meste a ich služobné autá, aby mali možnosť získať parkovaciu kartu. Sú to naši občania, napr. pri návrate z práce, keď chcú ísť na nákup do mesta.

Ing. Š. Zima – parkovacia karta sa netýka obyvateľa a jeho bydliska, ona sa týka jeho trvalého bydliska, ale je viazaná na technický preukaz vozidla. My tu rozprávame, že občan bude mať zadarmo. Nie, v tejto chvíli podľa toho VZN nikto nemá zadarmo nič, pretože to stanovenie tu nie je, my máme od platenia parkovného oslobodené len osoby ZŤP, kde tu máme napísané, že od platenia parkovného sú oslobodení ďalší? Nie nemáme. My túto kategóriu nemáme doriešenú a v tejto chvíli ju nebudeme schopní vyriešiť. Podľa môjho názoru, toto by tam malo byť uvedené ako samostatný článok. Je to treba dotiahnuť. Ten, kto bude chcieť tú kartu, tak nech to 1 euro dá, tam musia byť ale podmienky, kto a za akých podmienok dostane parkovaciu kartu, ktorá ho bude oprávňovať parkovať, napr. raz za 12 alebo 24 mesiacov. Tento režim tam musí byť určený, to treba dopracovať a predložiť na budúce zastupiteľstvo.

Mgr. Borovský – Ja by som poprosil, ak budete robiť zmeny, aby sme boli prizvaní viacerí poslanci. Je tam zákaz stáť na celej ulici od fary až po Dom služieb. Nedalo by sa to zmeniť? Veď tam autá stáli dlhé roky, či by tam muselo byť platené parkovanie.

p. Hojstrič – Ja som ti to už vysvetľoval. Je to cesta 1. triedy – to navrhoval dopravný inžinier, keď je tam zákaz stáť, tak sa má dodržiavať. Pravidlá cestnej premávky hovoria o tom, kto v tomto zákaze môže stáť, to znamená, že zastaviť sa tam môže na čas nevyhnutný a potrebný na to, a nebude sa tam stáť ako iní tam stoja pod gaštanmi celý deň, keby tam bola značka zákaz zastavenia, to by bolo niečo iné.

p. primátor - Navrhujem tento bod stiahnuť z programu, aby sa to dopracovalo.

#### Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

#### K bodu č. 9 Schválenie nájomných zmlúv Mesto Podolínec – Lesy mesta Podolínec, s. r. o.

##### *6./ Zmluva o prenechaní majetku do užívania za účelom hospodárenia na lesných pozemkoch v zmysle zákona o lesoch č. 326/2005 Z. z. medzi Mestom Podolínec a Lesy mesta Podolínec*

Ing. Marhefka – Navrhujem, aby sme v čl. 1 v bode č. 1 Zmluvy o prenechaní majetku do užívania vynechali v prvej vete slovo „hnutelný a“, aby ostalo znenie ostatný nehnuteľný majetok, pretože hnutelný majetok bude riešený odpredajom samostatnou zmluvou, čiže ten bude prílohou tej zmluvy; ďalej v čl. 3 ods. 2 výška nájomného doplnili slovo ročného nájomného, výška ročného nájomného za pozemky sa upravuje nasledovným spôsobom, t.j. 9 214, 92 € na rok a zároveň, aby sme tu hneď za tú sumu doplnili vetu – Nájomné za rok 2016 v pomernej výške 4808, 88 € je nájomca povinný uhradiť v termíne do 30.9.2016. Za tým účelom, že v zmluve nikde nie je riešená pomerná časť nájomného za rok 2016. Tento

článok dáme ako samostatný do bodu 3 a bod 3 by sme nahradili bodom 4, lebo ročné nájomné potom rieši ďalšia veta, Nájomné je povinný uhradiť vždy do 31. marca príslušného kalendárneho roka, ale do bodu 3 by sme dali to, čo som povedal, a ďalej v čl. 4 v ods. 10 by sme trošku preformulovali to ustanovenie a to, že možnosť úpravy výšky nájomného je k 30.11. pre príslušný rok.

**Hlasovanie:**

**Za: 8**

**Proti: 1**

**Zdržali sa: 2**

p. Reznický - Ako sme dospeli k výške 4 eurá za hektár?

Ing. Zima Š. – To je iba návrh. Ak máš iný, pokojne ho predlož.

p. Reznický – Mne sa zdá nízky nájom za rodinné striebro, ako náš kolega hovoril. Aj keď tu máme možnosť úpravy, nevidím spôsob, ako novému konateľovi urobiť niečo motivačné, ak mám nízky nájom a budem mu ho upravovať na konci roka podľa hospodárskeho výsledku. Je to demotivačné pre vedúceho pracovníka.

Ing. Zima Š. – Ja musím protestovať proti terminológii, že my chceme upravovať výšku nájomného s cieľom, aby sme revidovali hospodársky výsledok. Tak navrhni inú sumu.

p. Reznický – Pokiaľ by to malo byť motivačné, ja navrhнем sadzbu 20 €, ak sme zakladali s. r. o, tak sme sa bavili o istých sumách. Podľa mňa tých 40 000€, čo by malo mesto získať, minimálne z toho nájmu, je suma za pozemky, že lesné oddelenie vytváralo zisk za predchádzajúce roky 35 000 € až 40 000 €.

Ing. Zima J. – V minulom roku bol po zdanení čistý zisk 16 000 €, predchádzajúce roky bol 18 000 €.

p. Reznický – Môj návrh minimálne 20 eur za hektár.

RNDr. Valek – Nebol by som za to, aby sme prehnali výšku nájmu. Firma ma vytvárať zisk. Myslím si, že s tým ziskom budeme vedieť naložiť. Peniaze budú mestské tak či tak.

*Návrh p. Reznického, výška nájmu pre Lesy mesta Podolíneec s. r. o. 20 €/ha*

**Za: 1**

**Proti: 8**

**Zdržali sa: 2**

Ing. Homola – Výška nájomného je podľa mňa stanovená veľmi rozumne z pohľadu dlhodobého rozvoja firmy. Druhá vec je, ako bude naložené so ziskom. Vždy bude návrh na naloženie so ziskom, ktorý bude schvaľovať dozorná rada. Podľa mňa je rozumnejšie stanoviť nájomné v takej výške, aby boli prostriedky aj na investície, aj na vrátenie časti peňazí naspäť do lesa. Nemyslím si, že je to demotivačná výška nájomného, skôr je tam priestor na uvažovanie o investíciách na zveľadenie majetku, ak sa odčerpá z firmy veľa peňazí, tak nebudú potom na cesty a na pestovnú činnosť.

p. Dziak - Ak si prepočítame výšku nájmu na kubické metre, je to trošku málo. Ja nemám problém na rozbehnutie to schváliť, ale mali by sme to zmeniť. Zisťoval som si aj u iných s.r.o. a nenašiel som ani jednu, ktorá platí pod 15 eur.

Ing. Homola – Priestor na zvyšovanie bude, moje ambície nie sú na úkor lesa.

Ing. Zima – Sú jasné pravidlá aj k zisku, aj ku všetkému, spoločenskú zmluvu sme schválili.

#### **Mestské zastupiteľstvo v Podolínci schvaľuje**

*6./ Zmluvu o prenechaní majetku do užívania za účelom hospodárenia na lesných pozemkoch v zmysle zákona o lesoch č. 326/2005 Z. z. medzi Mestom Podolínec a Lesy mesta Podolínec, s. r. o.*

#### **Hlasovanie:**

**Za: 8**

**Proti: 2**

**Zdržali sa: 1**

*7./ Kúpna zmluva v zmysle ust. § 588 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorenú medzi Mestom Podolínec a Lesmi mesta Podolínec s. r. o.*

*Protokol o odovzdaní a prevzatí majetku Mesta Podolínec medzi Mestom Podolínec a Lesy mesta Podolínec, s. r. o.*

Ing. Zima – Tu je v podstate všetko v poriadku, ale v nadväznosti na protokol navrhujem, aby v bode 2 kúpna cena a spôsob jej zaplatenia pod čl. 1 ods. b prvá časť odišla. Navrhujem, aby sme vylúčili celú časť, ktorá hovorí o 10 percentách z ceny plateného úveru za traktor s príslušenstvom, to je 45 000 €. Celú túto časť, aby sme to doriešili, aby v tejto chvíli z tejto zmluvy bolo toto vyčiarknuté, pretože budeme schvaľovať len kúpnu cenu, ale treba nejakým spôsobom upraviť splátky, takže bude 5000 € a 5540 € \* .

Ing. J. Zima – Aby sa neopomenulo, nestačí len kúpna zmluva. Prevod nie je možný cez to, ale cez faktúru, daňový doklad.

p. primátor – Tento rok tiež necháme do 30.9.2016. Toto by všetko ostalo, len s tým, že sa tam vyhodí za traktor.

*\* Návrh Ing. Štefana Zimu*

#### **Hlasovanie:**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 1**

#### **Mestské zastupiteľstvo v Podolínci schvaľuje**

*7. / Kúpnu zmluvu v zmysle ust. § 588 a násl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorenú medzi Mestom Podolínec a Lesy mesta Podolínec, s. r. o.*

*Protokol o odovzdaní a prevzatí majetku Mesta Podolínec medzi Mestom Podolínec a Lesy mesta Podolínec, s. r. o.*



**Hlasovanie:****Za: 8****Proti: 0****Zdržali sa: 3**

p. Dziak – Do budúcnosti zmeniť dátum zmeny, lebo zistíme, že s. r.o. urobí väčší zisk a budeme musieť k 30.- temu presúvať 20 000 € alebo 30 000 €, čo my s tým urobíme, keď už bude december a automaticky ich budeme musieť zdaniť, aby sme tie peniaze previedli skôr a aby sme ich použili.

p. primátor – Pán konateľ povedal, že to bude možné aj skôr, je tam do 30.-teho.

Slovo pre Jozefa Reznického

**Hlasovanie:****Za: 11****Proti: 0****Zdržali sa: 0**

p. Reznický - Ďakujem páni poslanci za udelenie slova k tomuto bodu. K týmto schváleným zmluvám som si prečítal protokol o odovzdaní majetku doma. Posadil som sa na zadok. Janko, neviem či si to ty podrobne čítal, ale nesedia mi výmery. Ja som tam 21 rokov robil, ale odkedy má mesto na Velkolesnej 506 ha, na Mníšku nad Popradom 52 ha, na Sulíne 38 ha? Ak sú súčty zle, od toho tu nie som, od toho sú tu tri komisie, dozorná rada, vedenie mestských lesov. V iných personálnych otázkach ste sa vedeli zhodnúť a v týchto sa neviete? Ceny pozemkov sú tu aké nahodené? Ak sú z účtovníctva, ale je aj vyhláška na pozemky, ktorá zohľadňuje ceny faktora polohy, a keď si to zoberiem v tomto vašom schválenom predložennom protokole, je 2 041 712 €, ale keď sa to dá na výmery a prepočíta sa to týmto koeficientom, ktorý tam je, vychádza 4 044 000 €, 2 000 000 € niekde lietajú. To je blud, čo je napísané v tomto protokole.

Ing. Marhefka – Treba si uvedomiť, že mesto preberalo pozemky v roku 1995, keď Zamagurské lesy ukončili svoju činnosť. V čase, keď mesto nadobudlo svoj majetok naspäť dohodou o vydaní užívacích práv, vyhláška č. 465/1991, podľa ktorej sa stanovovala všeobecná hodnota pozemkov, predpokladám, že to je hodnota pozemkov, lebo tie sú v účtovníctve. V tom čase, máš pravdu, tá vyhláška nezhodnocovala faktory polohy. Tie sa zaviedli až právnou úpravou v roku 2002 a následne novým právnym predpisom z roku 2004, ktorý v súčasnosti platí. Ja za to nemôžem, že v účtovníctve ostali nominálne sumy, ktoré sa prepočítali na euro, čiže tak, ako mesto v účtovníctve eviduje účtovnú hodnotu majetku, tak tá účtovná hodnota prišla ako podklad z účtovného oddelenia do komisie, pretože v takej hodnote musí z účtovného majetku odísť, to že si s. r. o dá ohodnotiť tento pozemok a tú hodnotu zmení podľa súčasného stavu, je už na ťarchu s.r.o. Ona dá toto do súladu s právnym stavom, ale nejakým spôsobom hodnota z účtovníctva, hodnota nominálneho majetku musí odísť.

Ing. Zima J. – Súhlasím s Ing. Marhefkom, lebo trhovú hodnotu nebude zodpovedať účtovnej hodnote. Nájom je dôležitý, cena majetku môže mať inú hodnotu, a keď budeme chcieť majetok predať, príde súdny znalec, vtedy ohodnotí ináč, ale dnes je cena úplne iná, nikto nepochybil, z účtovného hľadiska to bude správne.

**K bodu č. 10 Správa o hospodárení ZŠ s MŠ Podolíneec za rok 2015 – základná škola, materská škola a školské zariadenia**

Predniesol Mgr. Seman

**Hlasovanie:**

**Za: 11**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 11 Návrh organizácie ZŠ s MŠ Podolíneec za školský rok 2016/2017**

Predniesol Mgr. Seman

**Hlasovanie:**

**Za: 11**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 12 Návrh inovovaných školských vzdelávacích programov ZŠ s MŠ Podolíneec**

Predniesol Mgr. Seman

Ing. Marhefka – Keď som chodil do školy, každá škola mala možnosť si to upraviť na vlastné podmienky. Mňa zaujíma, ako potom pri monitore môžeme porovnať študentov, lebo je to iné.

Mgr. Seman – Objektívnosť monitoru je inde. Oni by ho mali zostavovať so štátnym vzdelávacím programom, obsahové štandardy sú vstavané na počet hodín, ktorý stanovuje ŠVP. S týmto by nemal byť problém, nemôže to byť stavané tak, že uberú, len posilnia.

Mgr. Borovský – Oni pridali matematiku po jednej hodine v prvom a druhom ročníku. Monitory sú pre deti z roka na rok ťažšie.

Mgr. Seman – To spracovávajú tiež len ľudia a ak je jeden rok náročný monitor, druhý rok je ľahší, vidno to na grafe.

RNDr. Valek – Od 2008 sú školské programy, od tohto roku to sledujem v škole, ako prerozdeľujú tie hodiny. Som rád, že ste sa toho pridrižovali. Tu je problém iný - s motiváciou detí, s prechodom na strednú školu. My sme to brali inak ako dnešné deti.

**Mestské zastupiteľstvo v Podolíneeci schvaľuje**

**11./ Inovovaný školský vzdelávací program materskej školy pre predprimárne vzdelávanie – ISCED 0**

**Hlasovanie:**

**Za: 11**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

**12./ Inovovaný školský vzdelávací program základnej školy pre primárne vzdelávanie – ISCED 1**

**Hlasovanie:**

**Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

*13./ Inovovaný školský vzdelávací program základnej školy pre nižšie stredné vzdelávanie – ISCED 2*

**Hlasovanie:**

**Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

*14./ Inovovaný školský vzdelávací program základnej školy pre špeciálnu triedu – ISCED 1*

**Hlasovanie:**

**Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 13 Smernica o VO prác, tovarov a služieb zák. č. 343/2015 Z.z. – ZŠ s MŠ Podolíneec**

Predniesol Mgr. Seman Jaroslav, riaditeľ školy

**Hlasovanie:**

**Za: 11                      Proti: 0                      Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 14 Rôzne**

**K bodu č. 15 Diskusia**

p. Simoníková – V potoku popri škole je neporiadok. Bolo by to treba upratať, je tam veľa smetí.

RNDr. Valek – Bol som oslovený ľuďmi ohľadom sms portálu, a keď som im povedal, že sme to už mali, tak oni o tom nevedeli. Či by sme to znovu nemohli dať na stránku do spravodaja, na vývesky, aby sa mohli na to ľudia nahlásiť.

p. Dziač – Aj tento rok bude PZ Javor organizovať Dni sv. Huberta. Chcem sa opýtať, či aj mesto pôjde s nami do toho, či môžeme počítať s finančnou podporou.

p. primátor – Komisia to nemá v pláne.

Mgr. Ferencko – Tento rok má DHZ 140. výročie od založenia DHZ v našom meste. Tam budú dané peniaze.

Ing. J. Zima – Ak sme hovorili, že výpomoc sa bude dávať s. r.o., dostali ste peniaze, ale nie sú to vaše peniaze. My sme vám ich dali ako sponzorský dar, a to sa musí vrátiť. To, čo bolo vyprodukované na oddelení lesov, to patrí mestu. Vy začínate účtovníctvo od nuly.

Ing. Š. Zima – My sme o tom hovorili, aj o tej pôžičke, nemáme to jasné s rezervným fondom.

p. Reľovský – Zatepľoval som dom a musel som demontovať názov ulice. Chcel by som sa opýtať, čo s ceduľou? 15 m od toho sú informačné tabule, nebude zbytočné ju niekam pribíjať, kde ju mám dať? Lebo aj plot je môj majetok.

p. Reznický – Keď si spomeniem na II. zasadnutie zastupiteľstva, p. primátor vyhlásil, že v prvom rade budeš dávať robotu občanom mesta Podolíneč? Stále na tom trvá?

p. primátor – V prvom roku robili Podolínečania a aj tento rok budú.

p. Antoni – K tým parkoviskám – všade, kde sú brány do domov vynechané len pred domom č. 36 je parkovacie miesto. Ako mám vyjsť z brán?

p. primátor – Stal sa asi omyl, dáme to do poriadku.

p. Antoni – Ešte by som chcel povedať, že 2.6.2016, keď kosili zamestnanci trávu, ozvala sa rana do okna. Pracovníci mesta sa vyjadrili, že krovinorez nemohol okno rozbiť, mohol to byť vandalizmus. Ja mám poistený byt, aj bytovku. Z toho sa to ale nedá. Povedali mi, že pracovníci mestského úradu sú na také veci poistení, prečo sa to z toho nedá?

p. primátor – Stalo sa to napr. aj v škole. Áno, chlapi tvrdili, že sa to tak nemohlo stať, bolo to ďaleko od okna a nepravdepodobné, že by to urobil krovinorez. Napísali sme odpoveď, že pravdepodobne to nemohlo byť od krovinorezu. Pán Antoni napíš nám, odpovieme ti.

p. Antoni – Pýtali sme pani Milaniakovú, že tuje, čo máme posadené pred bytovkou, sa ohýnajú meter pred okno, keď bol vietor, bolo to nebezpečné.

p. Juraško – Ja by som sa chcel poďakovať MsZ, keď začali vydávať mestský spravodaj, bolo to dobré, bolo tam veľa zaujímavých vecí. V poslednom bolo zverejnené, že 400 dôchodcom z mesta Podolíneč boli dané darčeky. Cca 400 x 5 eur je 2 000 €. Potom som sa dozvedel, že poslanci odsúhlasili primátorovi odmenu 2000 €. Dnes Ing. Zima hovoril, že nemáme zvyšných 2000 €, tak ďalšia vec je, že načo nám bol dobrý audit, predtým sme mali kontrolóra, bolo tu NKÚ, na audit bolo použitých 5000 €, z môjho pohľadu je to vyhodenie peňazí. Myslím si, že takýto postoj, ako mal Ing. Zima dnes, aby bol v každej situácii. Čítal som záznam z MsZ, že poslanci odsúhlasili 1500 €, aby mohlo mať mesto ďalšie náklady na úpravu cesty?

p. primátor – Nevieť o čo ti ide, ale ja ti môžem dať výpis z účtu a to bolo z toho účtu.

Ing. Zima Š. – Na základe môjho návrhu, na základe rozpočtu, ktorý bol schválený, dal som návrh na odmenu za vykonanú robotu a vysvetlil som aj sumu.

p. primátor – Druhá vec a 1500 €, veď to niekto urobil chybu, minulé vedenie zle napísalo zmluvu.

RNDr. Valek – v tomto prípade išlo o zámenu pozemku. Bývalý pracovník mestského úradu uviedol, že dávame pozemok bez ťarchy a ťarchy tam boli. My sme svoj pozemok vymenili za čistý, uviedli sme ho do omylu, preto sme sa s ním takto dohodli, ak by nás dal na súd, tak ho prehráme.

Mgr. Michal Marhefka – A ktorý zamestnanec to podľa teba bol?

RNDr. Valek – Ing. Gul'aš

Mgr. Michal Marhefka – Podľa mňa Ing. Guľaš uviedol to, čo bolo v katastri nehnuteľnosti a ako ty môžeš dopredu povedať, ako dopadne súdny spor. Všetci viete, že J. Hanečák chodil s dobrým úmyslom, no nedopadlo to tak, ako to dopadnúť malo. On podľa mňa vedel, že tam siete sú a on to využil. Nedalo sa určiť, že tam sú siete, keď nie sú zakreslené.

p. primátor – Čo sa týka toho auditu, bola to previerka na úrade, v lesoch, v škole, poučíme sa z toho, čo sme nedodržali. Výsledok je s. r. o. Na bytovom budú zmeny, riaditeľ školy dal podnet na prokuratúru. Uvidíme, ako rozhodne. Zastupiteľstvo financie schválilo a urobil sa audit.

Mgr. Michal Marhefka – A aký je výsledok?

p. primátor – Aký je výsledok? Aj po kontrole NKÚ za minulého vedenia boli napísané opatrenia, no vôbec sa podľa toho neriadilo. Výsledok auditu bolo to prerokovaný a bude to zverejnené.

Mgr. Michal Marhefka – Ja budem naozaj tento audit spochybňovať len z toho hľadiska, že ak sa nemýlim, tak vo februári bol zverejnený a dosť dlho trvalo, kým sa to dalo dokopy a kým sa vôbec poslanci za tým účelom stretli. Nevie, aký bude teraz výsledok, či ten audit niekto zmení alebo ako, boli tam veci, ktoré mňa osobne vytočili. Predpokladám, že sa to bude riešiť na ďalšom mestskom zastupiteľstve.

p. primátor – Tento audit musia zobrať poslanci na vedomie, ten kto robil previerku a ak mu neboli predložené veci, tak napísal, že neboli, dosť dlho sme s poslancami o tom rozprávali.

Mgr. Michal Marhefka – A ďalšia vec, že mesto teraz s týmto audítorom podpísalo zmluvu na vykonávanie auditu ročnej účtovnej závierky, a teraz ja mám ako občan veriť takému audítorovi?

p. primátor – Bohužiaľ, my nemôžeme zato, že audítor p. Fianta, ktorý mal zmluvu, až na naše vyzvanie, kedy vlastne príde urobiť ten audit, tak nám odpísal, že nepríde, lebo je vážne chorý, že má onkologické problémy, tak sme urobili výberové konanie, aby sa to stihlo, lebo to treba.

Mgr. Michal Marhefka – Náhodou pán Fianta nevypovedal zmluvu?

p. primátor – Ty nepočúvaš, čo hovorím? Je chorý, nemôže to urobiť, dal nám to vedieť neskoro, ale je zaujímavé, že v škole bude robiť, ale nám vypovedal. Na niektorých obciach robí, na niektorých nie.

p. Simoníková st. – Kde sú teraz vlastne inžinierske siete, čo je mestské a čo jeho? Urobte niečo s tou cestou, nielen kameň hrubý tam vysypať, veď tam bývajú ľudia.

Ing. Š. Zima – Sú v jeho pozemku a on ich musí tolerovať. Jemu vzniklo vecné bremeno zo zákona, toto nie je jediná prístupová cesta, tam bola poloprašná úprava.

p. Simoníková ml. – Chcem sa opýtať, či pán Tropp bude schopný dať tú správu do 30.06.2016?

JUD. Zavacký – Ja som mu volal a okrem p. riaditeľa mu nikto nenapísal žiadne pripomienky.

p. Dziač – Pán Zima, keby by bolo také dielo prevedené v stavebnej činnosti, tak ju nezaplatíte?

Ing. Zima Š. – On má vykonať revíziu previerky.


p. Simoníková ml. – Neskončilo by to na prokuratúre, keby to bolo v súlade so zákonom. Pán riaditeľ kontaktoval vás a kontaktovala aj p. Troppa.


**K bodu č. 16 Návrh na uznesenie**

**Predniesla p. Simoníková**

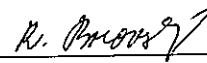

**K bodu č. 17 Záver**

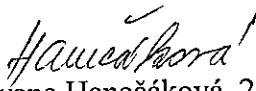
**primátor ukončil zastupiteľstvo o 19,30 hod.**

  
\_\_\_\_\_  
primátor mesta

  
\_\_\_\_\_  
vedúci odboru vnútornej správy

Overovatelia zápisnice:

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

  
Zapisovateľka: Bc. Ivana Hanečáková, 23.6.2016