



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Mesto Podolíneec
Námestie Mariánske 3/3
065 03 Podolíneec

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 80/22/7710-4

Vybavuje
JUDr. Filip Trembáč

Stará Ľubovňa
24.10.2022

Vec

Protest prokurátora proti článku II. písm. a), písm. b), písm. c), písm. g), článku III. ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), ods. 3, ods. 4 písm. a), písm. c), článku IV. ods. 2, článku V. ods. 2, článku VI., článku VII., článku VIII. písm. b) a článku IX. Všeobecne záväzného nariadenia mesta Podolíneec č. 1/2012 o verejnom poriadku na území mesta Podolíneec

Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 23 a § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva mestu Podolíneec, mestskému zastupiteľstvu

protest prokurátora

proti článku II. písm. a), písm. b), písm. c), písm. g), článku III. ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), ods. 3, ods. 4 písm. a), písm. c), článku IV. ods. 2, článku V. ods. 2, článku VI., článku VII., článku VIII. písm. b) a článku IX. Všeobecne záväzného nariadenia mesta Podolíneec č. 1/2012 o verejnom poriadku na území mesta Podolíneec prijatému mestským zastupiteľstvom mesta Podolíneec dňa 28.06.2012 v platnom znení (ďalej len „VZN č. 1/2012“),

pretože toto všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy je v rozpore s § 2b ods. 1, § 4 ods. 3 písm. g), písm. h), písm. n), ods. 5 písm. a) bod 2. a bod 5., § 6 ods. 1, § 13 ods. 4, ods. 5, ods. 9, § 27b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s ústavnou zásadou právnej istoty a s ústavnou zásadou nediskriminácie, § 4b ods. 1 v spojení s § 24k ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), § 13 písm. a), § 115 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), § 25 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), § 38 ods. 1 zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“), § 286 ods. 1 písm. a), § 288, § 364 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), § 5 ods. 1 písm. a), 6 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o držaní psov“), § 8 písm. b), § 14 ods. 2 písm. c), § 59 ods. 2 písm. j), § 61 ods. 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred požiarmi“), § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 3 ods. 1 písm. b), § 25 ods. 1 písm. b), § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2004 Z.z.“), § 12 ods. 2 písm. e), ods. 5, § 52 ods. 1 písm. j), § 56 ods. 1 písm. b), § 57 ods. 33 písm. j) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007“), § 2 ods. 5, ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“), § 7 ods. 1 písm. a), ods. 3 zákona č. 377/2004 o ochrane nefajčiarov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), § 2 ods. 1, § 47 ods. 1 písm. c), písm. d), § 48, § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f), § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem, aby ste tento protest prokurátora prerokovali na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva mesta Podolíneec, protestu vyhovelí a napadnuté časti všeobecne záväzné nariadenie **zrušili**.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok) prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e:

V dňoch 04.07.2022 až 25.08.2022 bola v meste Podolínece vykonaná preverka stavu zákonnosti VZN č. 1/2012, ako aj postupu mesta Podolínece pri jeho prijímaní.

Účelom preverky bolo získanie a zozbieranie poznatkov o úrovni zákonnosti všeobecne záväzných nariadení obcí a miest vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ako aj postupu obcí a miest pri ich prijímaní.

Preverka bola vykonaná na základe vypracovaných hľadísk ako aj plánu preverky prokurátorom, pričom prokurátorom bolo zisťované dodržiavanie zákonnosti v postupe mesta Podolínece ako orgánu verejnej správy pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia prijatého mestským zastupiteľstvom mesta Podolínece a skúmanie zákonnosti platnej a účinnej úpravy prijatej mestom Podolínece, ktorou upravuje problematiku činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Bolo zistené, že mesto Podolínece, mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 28.06.2012 prijalo Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2012 o verejnom poriadku na území mesta Podolínece, ktoré bolo novelizované uznesením mestského zastupiteľstva č. 23/2013 bod B/3 z 05.09.2013. Preskúmaním predloženého platného a účinného VZN č. 1/2012 bolo zistené, že toto všeobecne záväzné nariadenie má 10 článkov.

Vzhľadom na zistený stav vecí treba poukázať na nasledujúce zákonné ustanovenia:

Podľa § 2b ods. 1 zákona o obecnom zriadení verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 3 písm. g), písm. h), písm. n) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä
g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom,^{5c)} udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu,

- h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,
- n) zabezpečuje verejný poriadok v obci.

Podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 2., bod 5. zákona o obecnom zriadení obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením

- 2. pravidiel na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene [odsek 3 písm. g)],
- 5. činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)].

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 13 ods. 4, ods. 5, ods. 9 zákona o obecnom zriadení

(4) Starosta

- a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,
- b) vykonáva obecnú správu,
- c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,
- d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce;^{12b)} informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,
- e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

(5) Starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

(9) Platové pomery starostu upravuje osobitný zákon.¹¹⁾

Podľa § 27b zákona o obecnom zriadení

(1) Správneho deliktu sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ak

- a) poruší nariadenie,
- b) neudržiava čistotu a poriadok na užívanom pozemku alebo na inej nehnuteľnosti, a tým naruší vzhľad alebo prostredie obce, alebo ak znečistí verejné priestranstvo alebo odkladá veci mimo vyhradených miest,
- c) poruší povinnosť podľa § 2b ods. 6,
- d) poruší povinnosť podľa § 2c ods. 3,
- e) poruší povinnosť podľa § 2c ods. 4, alebo
- f) poruší povinnosť podľa § 30e.

(2) Obec uloží pokutu za správne delikty podľa odseku 1 do 6 638 eur.

(3) Obec pri ukladaní pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na porušenie viacerých povinností a na opakované porušenie

povinností.

(4) Pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa obec dozvedela o porušení povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti.

(5) Výnosy pokút sú príjmom rozpočtu obce.

Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.

Podľa § 24k ods. 1 cestného zákona ak sa v doterajších právnych predpisoch používa pojem „miestna komunikácia“ vo všetkých gramatických tvaroch, rozumie sa tým „miestna cesta“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 13 písm. a) zákona o odpadoch zakazuje sa uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 115 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch priestupku sa dopustí ten, kto uloží odpad na iné miesto než na miesto určené obcou [§ 13 písm. a)].

Podľa § 25 zákona o cestnej premávke

(1) Vodič nesmie zastaviť a stáť

a) v neprehľadnej zákrute a v jej tesnej blízkosti,

b) pred neprehľadným vrcholom stúpania cesty, na ňom a za ním,

c) na priechode pre chodcov, na mieste na prechádzanie alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi,

d) na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou; tento zákaz neplatí v obci na križovatke tvaru „T“ na náprotivnej strane vyúsťujúcej cesty,

e) na pripájacom alebo na odbočovacom pruhu,

f) na zastávke vozidla pravidelnej verejnej dopravy osôb a príslušnom nástupišti v úseku, ktorý sa začína dopravnou značkou pre zastávku a končí sa 5 m za označnikom zastávky, a tam, kde taká dopravná značka nie je, vo vzdialenosti kratšej ako 30 m pred označnikom zastávky a 5 m za ním; ak je priestor zastávky vyznačený príslušnou vodorovnou dopravnou značkou, platí tento zákaz len pre vyznačený priestor a príslušné nástupište,

g) na železničnom priecestí, v podjazde a v tuneli a vo vzdialenosti kratšej ako 15 m pred nimi a 15 m za nimi,

h) na mieste, kde by vozidlo zakrývalo zvislú dopravnú značku, vodorovnú dopravnú značku vyznačujúcu spôsob radenia do jazdných pruhov a určený smer jazdy cez križovatku alebo vyjadrujúcu doplnujúci údaj nápisom alebo svetelné signály,

i) na vnútornom jazdnom pruhu,

j) na vyhradenom jazdnom pruhu okrem vozidla, pre ktoré je vyhradený jazdný pruh určený, a ak nejde o vnútorný jazdný pruh,

k) na cestičke pre cyklistov, cyklistickom pruhu a na ochrannom pruhu pre cyklistov,

l) vo vzdialenosti kratšej ako 5 m od začiatku a 5 m od konca pozdĺžnej súvislej čiary alebo nástupného ostrovčeka tam, kde by medzi touto čiarou alebo nástupným ostrovčekom a vozidlom nezostal voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m,

m) na moste,

n) pred vjazdom na cestu alebo na vyhradenom parkovisku, ak nejde o vozidlo, pre

ktoré je parkovisko vyhradené,
o) na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,
p) na električkovom koľajovom páse,
q) na chodníku okrem prípadu podľa § 52 ods. 2,
r) na kruhovom objazde,
s) na cestnej zeleni a verejnej zeleni, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovolené dopravnou značkou,
t) na mieste, kde by medzi vozidlom a najbližšou električkovou koľajnicou nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3,5 m,
u) na iných miestach, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel; osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest.

(2) Na cestách I. triedy a za zníženej viditeľnosti aj na ostatných cestách s výnimkou účelových komunikácií je mimo obce zakázané zastavenie a státie na inom mieste než na mieste označenom ako parkovisko s výnimkou núdzového státia.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o vodách na vypúšťanie priemyselných odpadových vôd alebo osobitných vôd s obsahom prioritných látok, prioritných nebezpečných látok uvedených v ZOZNAME II prílohy č. 1 a ďalších znečisťujúcich látok uvedených v ZOZNAME III prílohy č. 1 do verejnej kanalizácie je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto úmyselne ohrozí prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo prostriedku hromadnej prepravy alebo odstráni, alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku zákazovú alebo príkazovú potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík,

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o držaní psov obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je

- a) voľný pohyb psa zakázaný,
- b) vstup so psom zakázaný.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o držaní psov podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 8 písm. b) zákona o ochrane pred požiarimi právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ nesmú zakladať oheň v priestoroch alebo na miestach, kde by mohlo dôjsť k vzniku požiaru.

Podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane pred požiarimi fyzická osoba nesmie zakladať oheň v priestoroch alebo na miestach, kde môže dôjsť k jeho rozšíreniu.

Podľa § 59 ods. 2 písm. j) zákona o ochrane pred požiarimi krajské riaditeľstvo alebo okresné riaditeľstvo môže uložiť pokutu do 16 596 eur právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť ustanovenú v tomto zákone tým, že vypaľuje porasty bylín, kríkov a stromov alebo zakladá oheň v priestoroch alebo na miestach, kde by mohlo dôjsť k jeho rozšíreniu.

Podľa § 61 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane pred požiarimi pokarhanie alebo pokutu do 331 eur možno uložiť fyzickej osobe, ktorá sa dopustí priestupku na úseku ochrany pred požiarimi tým, že vypaľuje porasty bylín, kríkov a stromov alebo zakladá oheň v priestoroch alebo na miestach, kde by mohlo dôjsť k jeho rozšíreniu.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. každý vlastník poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „vlastník“) alebo nájomca a správca poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „užívateľ“) je povinný predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch, ak osobitný predpis^{2b)} neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. priestupku na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy sa dopustí ten, kto spôsobil svojou nečinnosťou zaburinenie poľnohospodárskeho pozemku alebo nepoľnohospodárskeho pozemku v blízkosti poľnohospodárskeho pozemku (§ 3).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. Právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ sa dopustí správneho deliktu, ak

spôsobí svojou nečinnosťou zaburinenie poľnohospodárskej pôdy (§ 3).

Podľa § 12 ods. 2 písm. e) zákona č. 355/2007 Z.z. opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení sú dezinfekcia a regulácia živočíšnych škodcov

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 355/2007 Z.z. opatrenia na predchádzanie ochoreniam nariaďujú úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 ods. 1 písm. j) zákona č. 355/2007 Z.z. fyzické osoby-podnikatelia a právnické osoby sú povinné zabezpečiť na zamedzenie vzniku, šíreniu a na obmedzenie výskytu prenosných ochorení dezinfekciu a reguláciu živočíšnych škodcov.

Podľa § 56 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z.z. priestupku na úseku verejného zdravotníctva sa dopustí ten, kto nevykoná nariadenú dezinfekciu a reguláciu živočíšnych škodcov.

Podľa § 57 ods. 33 písm. j) zákona č. 355/2007 Z.z. správneho deliktu na úseku verejného zdravotníctva sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ak nezabezpečí na zamedzenie vzniku, šíreniu a na obmedzenie výskytu prenosných ochorení dezinfekciu alebo reguláciu živočíšnych škodcov alebo vykonáva dezinfekciu alebo reguláciu živočíšnych škodcov v rozpore s § 52 ods. 1 písm. k).

Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z. obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.

Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. obce môžu určiť výnimky zo zákazu alebo obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov, ktorý ustanovili podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov zakazuje sa fajčiť na verejných letiskách,^{2a)} v dráhových vozidlách verejnej osobnej dopravy,^{2aa)} vo vozidlách osobnej dopravy,^{2ab)} v priestoroch staníc a zastávok, v čakárňach, v prístreškoch a na zastávkach, na krytých nástupištiach a v uzavretých verejných priestoroch súvisiacich s touto dopravou určených pre cestujúcich, na otvorených nástupištiach do vzdialenosti štyri metre od vymedzenej plochy nástupíšť.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 47 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto

c) vzbudí verejné pohoršenie,

d) znečistí verejné priestranstvo, verejne prístupný objekt alebo znečistí verejnoprospešné zariadenie plagátovou výzdobou, komerčnými a reklamnými oznamami alebo zanedbá povinnosť upratovania verejného priestranstva.

Podľa § 48 zákona o priestupkoch priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.

Podľa § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto

b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Berúc do úvahy obsah napadnutého všeobecne záväzného nariadenia mesta Podolínece a vyššie uvedený právny stav uvádzam nasledovne:

Pokiaľ ide o napadnutý čl. II. písm. a), písm. b), písm. c), písm. g) VZN 1/2012 tento upravil vymedzenie základných pojmov, a to takto:

Pre účely tohto VZN sa rozumie:

a) verejným poriadkom – súhrn spoločenských pravidiel, ktoré sú obsiahnuté v právnych normách, ako aj pravidlá správania sa všeobecne uznávané, ktorých dodržiavanie je podmienkou pokojného občianskeho spolunažívania a vytvárania usporiadaného a bezpečného života obyvateľov mesta,

b) verejným priestranstvom – všetky miesta, ktoré slúžia na verejné účely a sú verejne prístupné alebo ich možno obvyklým spôsobom užívať; ide najmä o ulice, chodníky, parkoviská, námestia, cintoríny, verejné sady a záhrady, parky, verejnú zeleň, priestory detských ihrísk, športoviská, zariadenia na poskytovanie služieb, letné terasy, korytá a nábrežia vodných tokov a pod. – v prípade pochybností, či ide o verejné priestranstvo, rozhoduje o tom Mesto Podolínece (ďalej len „Mesto“),

c) zariadením verejného priestranstva – predmety, ktoré sú trvalo alebo dočasne umiestnené na verejnom priestranstve, napr. lavičky, preliezačky, pieskoviská, fontány, hojdačky, odpadové nádoby, kvetináče, kontajnery, zariadenia verejného osvetlenia, ochranné prístrešky na zastávkach verejnej dopravy, dopravné značky, orientačné a informačné tabule, reklamné zariadenia, sochy, pamiatkové objekty, pamätníky a pod.,

g) miestnou komunikáciou – všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve Mesta, chodníky a verejné priestranstvá, ktoré slúžia mestskej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií, h) hlukom – každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, neprímeraný alebo škodlivý zvuk.

Obec (mesto) v zmysle § 4 ods. 3 písm. g) a písm. n), ods. 5 písm. a) bod. 2. a bod 5. zákona o obecnom zriadení v spojení s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení nemá v pôsobnosti vytvárať vlastné definície a neurčité právne pojmy. Obci (mestu) je zverená samosprávna pôsobnosť všeobecne záväzným nariadením ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste, resp. určiť pravidlá na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene. **Navyše v prípade, ak je určitý legislatívny pojem určený zákonom alebo iným podzákonným právnym predpisom obec (mesto) je povinná ho rešpektovať a nesmie ho akýmkoľvek spôsobom meniť.**

Tu je potrebné zároveň poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2016, sp. zn. 5 Svzn 1/2015:

„Podľa názoru odvolacieho súdu doslovné prevzatie textu zákona do VZN samo o sebe ešte nezakladá jeho nezákonnosť. Je však potrebné zdôrazniť, že obecnému zastupiteľstvu prislúcha podľa § 6 ods. 1 a 2 ZoOZ rešpektovať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy, nie ich v celku alebo v pozmenenej podobe preberať do vlastných nariadení. Takáto forma transpozície spôsobuje nežiaducu konkurenciu právnych predpisov, pretože zákon č. 282/2002 Z.z. a napadnuté VZN upravujú rovnaké oblasti spoločenských vzťahov. Tým, že štát ako jediná zvrchovaná autorita oprávnená prostredníctvom svojich orgánov prijímať zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy normatívne upraví a reguluje konkrétnu sféru spoločenských vzťahov, prejavuje svoju vôľu na rešpektovaní právnych noriem ich adresátmi, a to v autentickom stave, t.j. tak, ako sú zverejnené v Zbierke zákonov SR. Akékoľvek pozmeňovanie a prispôbovanie týchto právnych noriem podzákonnými právnymi predpismi vedie k neprípustnému zasahovaniu do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto oblasť právnej úpravy vyhradil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že samotným účelom vydávania VZN nie je vydanie predpisu vo forme VZN s obsahom zákonných ustanovení. Vydávaním nariadení obsahujúcich text zákonných ustanovení sa vytvára nežiaduci stav, keď pri zmene zákona dochádza k nesúladu nariadenia so zákonom, z ktorého boli príslušné ustanovenia prevzaté.“

K pojmom verejný poriadok a zariadenie verejného priestranstva uvádzam, že ide o neurčité právne pojmy, ktoré mesto nie je v zmysle § 4 ods. 3 písm. g) a písm. n), ods. 5 písm. a) bod. 2. a bod 5. zákona o obecnom zriadení v spojení s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení oprávnené definovať. Navyše pokiaľ ide o samotné definície, tieto sú neurčité, vágne.

K pojmu verejnú priestranstvo uvádzam, že tento pojem je pre účely samosprávnej pôsobnosti obce vymedzený v § 2b ods. 1 zákona o obecnom zriadení úplne odlišne ako ho vymedzilo mesto. Mesto tak v rozpore so zákonom modifikovalo zákonnú právnu úpravu.

Zároveň zákon nedáva mestu právo rozhodovať o tom, čo sa považuje za verejnú priestranstvo v prípade pochybností, nakoľko tento pojem samo mesto nesmie definovať, ale je už určené zákonom.

K pojmu miestna komunikácia uvádzam, že toho času cestný zákon používa pojem „miestna cesta“, avšak v § 24k ods. 1 uvedeného zákona je uvedené, že *ak sa v doterajších právnych predpisoch používa pojem „miestna komunikácia“ vo*

všetkých gramatických tvaroch, rozumie sa tým „miestna cesta“ v príslušnom gramatickom tvare.

V tejto súvislosti je však podstatná tá skutočnosť, že mesto Podolíneec definuje pojem „miestna komunikácia“ (teda podľa súčasnej úpravy „miestna cesta“) mierne odlišne od § 4b ods. 1 cestného zákona, ktorý vymedzuje miestne cesty ako *všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest*. Mesto Podolíneec však do definície pridalo slovo *chodníky*. Daný pojem je preto v rozpore s citovaným zákonným ustanovením v spojení s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Pokiaľ ide o čl. III. ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), ods. 3, ods. 4 písm. a), písm. c) VZN č. 1/2012 tento upravuje problematiku dodržiavania čistoty na verejných priestranstvách, a to nasledovne:

2. V záujme vytvárania zdravého životného prostredia, zdravého spôsobu života obyvateľov mesta a estetického vzhľadu mesta sa na verejných priestranstvách zakazuje:

a) odhadzovať akékoľvek odpady mimo odpadových nádob, resp. miest na to určených Mestom,

d) znemožňovať odvoz komunálneho odpadu, resp. iného odpadu zastavením, resp. státim vozidla pred stanovišťom zberných nádob a na prístupovej komunikácii k tomuto stanovišťu,

e) vyhadzovať, vymetať a inak vynášať odpady všetkého druhu z domov, bytov, obchodných a reštauračných prevádzok, prevádzkových miestností a iných objektov a ukladať ich mimo smetných nádob,

g) vypúšťať, resp. vylievať do uličných kanalizačných vpustí splaškové vody, fekálie, chemikálie, oleje, pohonné látky alebo inak znečistené tekutiny,

h) ničiť, poškodzovať, znečisťovať, zamieňať, pozmeňovať, zakrývať alebo premiestňovať zariadenia verejného priestranstva ako sú dopravné, turistické alebo iné orientačné značky a informačné zariadenia,

i) ponechávať psov a ostatné zvieratá voľne sa pohybovať, neodstraňovať po nich exkrementy z verejných priestranstiev,

k) zakladanie otvorených ohňov na verejných priestranstvách,

l) ukladať a skladať na chodníkoch a lavičkách na Mariánskom námestí nákupné tašky, ako aj používať obrubníky chodníkov na účely skladovania nákupov a sedenie.

3. Skladať a nakladať tovar a materiál na verejnom priestranstve sa povoľuje len vtedy, ak to nie je možné vykonať bez zvláštnych ťažkostí inde. Skladanie a nakladanie tovarov, materiálov sa musí vykonávať bezodkladne. Predmety určené k naloženiu môžu byť na verejnom priestranstve pripravené len bezprostredne pred odvozom a nesmú ohrozovať čistotu a bezpečnosť. Pôvodca prípadného znečistenia je povinný bezodkladne po presunutí materiálu verejné priestranstvo očistiť.

4. Vlastník, správca, nájomca alebo užívateľ nehnuteľnosti hraničiacej s verejným priestranstvom sa za účelom dodržiavania čistoty a verejného poriadku:

a) kosí svoj pozemok, aby zabránil šíreniu invázných druhov rastlín a burín a dodržiava ostatné povinnosti pri údržbe zelene tak, aby nenarúšal vzhľad a životné prostredie mesta,

c) udržiava nehnuteľnosti v takom stave, aby nedošlo k premnoženiu hlodavcov, hmyzu, resp. iných nežiaducich živočíchov.

Zákazy uvedené v čl. III. ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), ods. 3. 3 VZN č. 1/2012 sú nezákonné, a to z nasledujúcich dôvodov:

Pokiaľ ide o zákazy uvedené v čl. III. ods. 2 písm. a), písm. e) VZN č. 1/2012 konštatujem, že tieto sú v rozpore so zákonom, nakoľko obdobný zákaz je zakotvený v § 13 písm. a) zákona o odpadoch.

Mesto daný zákaz obsiahnutý v § 13 písm. a) zákona o odpadoch nezákonne modifikovalo. Navyše uvádzam, že zákon o odpadoch mesto splnomocnil na určenie miest na uloženie odpadu, nie na určenie samotného zákazu, ktorý vyplýva priamo zo zákona.

Zároveň konštatujem, že porušenie zákazu uvedeného v § 13 písm. a) zákona o odpadoch je upravené ako priestupok v § 115 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch. Toto je významné predovšetkým z toho dôvodu, že porušenie povinností uvedených vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a odlišných od priestupkov uvedených v § 47 o priestupkoch, možno za zákonom splnených podmienok v zmysle § 48 zákona o priestupkoch považovať za priestupok proti verejnému poriadku, pričom osobitné právne predpisy za porušenie v nich upravených povinností stanovujú osobitnú priestupkovú, resp. trestnoprávnu zodpovednosť. Aplikácia § 48 zákona o priestupkoch by v takomto prípade mohla mať za následok aj porušenie všeobecnej zásady ne bis in idem, ktorá je zadaná v našom právnom poriadku na základe čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv.

Pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 2 písm. d) VZN č. 1/2012 konštatujem, že tento je v rozpore so zákonom, nakoľko problematika zákazu zastavenia a státia je upravená v § 25 zákona o cestnej premávke, pričom zákon neupravuje žiaden obdobný zákaz, teda zastaviť a stáť pred stanovišťami vozidiel zberných nádob a na prístupovej komunikácii k tomuto stanovištiu. Zároveň platí, že problematiku bezpečnosti cestnej premávky zákon obci nezveruje žiadnym spôsobom, je ponechaná na štát.

Pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 2 písm. g) VZN č. 1/2012 konštatujem, že problematika nakladania s odpadovými vodami a ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie je upravené v § 38 ods. 1 zákona o vodách. Z uvedeného vyplýva, že mesto si nezákonne prisvojilo právomoc, ktorú zákon ponechal výlučne štátu, resp. orgánu štátnej vodnej správy (okresnému úradu), ktorý môže za zákonom splnených podmienok povoliť vypúšťanie tekutín uvedených v § 38 ods. 1 zákona o vodách do verejnej kanalizácie. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ mesto vo VZN určilo absolútny zákaz vypúšťania vôd do verejnej kanalizácie, porušilo tým uvedené zákonné ustanovenie.

Pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 2 písm. h) VZN č. 1/2012 konštatujem, že tento je upravený (čiastočne) ako trestný čin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, resp. podľa § 288 Trestného zákona. Mesto tak upravilo dané zákazy, jednak odlišne od zákona, avšak čo je dôležitejšie, vo VZN upravilo zákaz už

zákonodarcou obsiahnutý v Trestnom zákone ako trestný čin.

Pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 2 písm. i) VZN č. 1/2012 konštatujem, že tento zákaz je v rozpore s § 5 ods. 1 písm. a), 6 ods. 3 zákona o držaní psov, nakoľko dané ustanovenia splnomocňujú obec iba na úpravu podrobností znečisťovania verejného priestranstva psami, a to ich výkalmi, a na určenie miest, kde je zakázaný voľný pohyb psov. Zákonné splnomocnenie sa netýka iných zvierat.

Pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 2 písm. k) VZN č. 1/2012 konštatujem, že tento už je obsiahnutý v inej podobe v § 8 písm. b), § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane pred požiarmi, podľa ktorých nesmú fyzické osoby zakladať oheň v priestoroch alebo na miestach, kde môže dôjsť k jeho rozšíreniu a fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby zakladať oheň v priestoroch alebo na miestach, kde by mohlo dôjsť k vzniku požiaru.

Mesto tak upravilo zákonný zákaz týkajúci sa zakladania ohňa odlišne od zákona, pričom platí, že nie každé založenie ohňa na verejnom priestranstve je spôsobilé k rozšíreniu ohňa, resp. spôsobeniu vzniku požiaru.

Zároveň konštatujem, že porušenie zákazu uvedeného v § 8 písm. b), resp. § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane pred požiarmi je upravené ako priestupok v § 61 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane pred požiarmi, čo by mohlo s poukazom na § 48 zákona o priestupkoch spôsobiť duplicitu priestupkového postihnutia, resp. ako správny delikt podľa § 59 ods. 2 písm. j) zákona o ochrane pred požiarmi

Pokiaľ ide o zákazy uvedené v čl. III. ods. 2 písm. l), ods. 3 VZN č. 1/2012 poukazujem na nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. ÚS 42/18 z 11.12.2018 podľa ktorého *ve věci vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 34/15 Ústavní soud podrobně (srov. body 24 a násl.) posuzoval povahu ustanovení obecně závazných vyhlášek měst Litvínova a Varnsdorfu, jimiž se stanoví zákaz sezení, a uzavřel, že tato ustanovení neobstála již ve druhém kroku specifikovaného testu, neboť byla zastupitelstvy měst přijata mimo věcnou působnost vymezenou jim zákonem. Konstatoval, že obě vyhlášky odkazují na dva okruhy samostatné působnosti podle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích, a proto hodnotil, zda zákaz sezení (jako povinnost na daných místech neseďte) lze podřadit pod povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku [§ 10 písm. a) zákona o obcích] nebo k zajištění udržování čistoty veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, veřejné zeleně a k zajištění užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti [§ 10 písm. c) zákona o obcích]. Ústavní soud vyšel z toho, že pro posouzení, zda zákaz sezení lze podřadit pod zákonem stanovenou působnost pro vydávání obecně závazných vyhlášek podle § 10 písm. a) zákona o obcích je rozhodné, že všechna zákonná vymezení působnosti obce k pravomoci vydávat obecně závazné vyhlášky předpokládají, že na jejich základě stanovená povinnost, resp. zákaz, bude sledovat jimi vymezený účel, v tomto případě zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Po analýze problematiky přijal Ústavní soud závěr, že z předmětného zákazu sezení, kterým se zakazuje sezení na všech jiných než napadenými ustanoveními povolených místech (místa k tomu určená nebo vlastníkem veřejného prostranství k tomuto účelu schválená), nacházejících se na veškerém veřejném prostranství dané obce, nelze žádný takový účel dovodit, a to s ohledem na uvedený rozsah tohoto zákazu [srov.*

nález ze dne 2. 6. 2009 sp. zn. Pl. ÚS 47/06 (N 127/53 SbNU 597; 250/2009 Sb.), a doplnil, že místa, na kterých je zakázáno sedět, jsou totiž zbývající částí veřejného prostranství, které je rozmanitým prostorem, jak vyplývá z jeho vymezení v § 34 zákona o obcích, podle kterého jsou veřejným prostranstvím "všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru"; napadenými ustanoveními zakázané sezení na veřejném prostranství proto nemůže být jednáním s přímou vazbou na veřejný pořádek, resp. na jeho ochranu. Ústavní soud dále vyhodnotil, že stanovení zákazu sezení napadenými ustanoveními nelze podřadit ani pod zákonem stanovenou působnost podle § 10 písm. c) zákona o obcích, a to z obdobných důvodů, které formuloval již v souvislosti s oblastí zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Z předmětného širokého zákazu sezení nelze totiž dovodit ani účel vymezený v § 10 písm. c) zákona o obcích, neboť nejde např. o zákaz sezení jen na vybraných travnatých plochách v obci, kterým by byla alespoň implicitně sledována ochrana veřejné zeleně, a bylo by tak možné z takového zákazu dovodit jeho podřaditelnost pod zákonem stanovenou působnost podle § 10 písm. c) zákona o obcích.

V danom prípade mesto Podolíneec bez toho, aby bol naplnený účel tohto VZN (ochrana verejného poriadku a verejnej čistoty v meste) a osobitne ustanovenia čl. III. ods. 2 VZN č. 1/2012 (vytváranie zdravého životného prostredia, zdravého spôsobu života obyvateľov mesta a estetického vzhladu mesta) zakotvilo vo VZN zákaz ukladať na všetky chodníky a lavičky a obrubníky na Mariánskom námestí v Podolínci nákupné tašky a zakotvilo zákaz sedenia na obrubníkoch chodníkov. Zo znenia predmetného zákazu nie je možné vyvodit' akýkoľvek dôvod, prečo by osoby nemohli pri prechádzaní po Námestí Mariánskom (taký je zároveň skutočný názov ulice, nie Mariánske námestie) v Podolínci ponechať na istý čas na chodníku, resp. lavičke svoj nákup. Úlohou námestí v obciach a mestách je okrem iného aj rekreácia, resp. oddych, pričom daným ustanovením je takýchto oddych v značnej miere obmedzený, nakoľko osoba s taškou cez námestie môže v podstate iba prejsť a musí ju celý čas držať. Ustanovením čl. III. ods. 2 písm. k) VZN č. 1/2012 teda nie je možné pričítať akúkoľvek pôsobnosť a účel v zmysle § 4 ods. 3 písm. g), písm. h), písm. n) zákona o obecnom zriadení, lebo nie je zrejmé, čím má sedenie na obrubníkoch chodníkov, resp. skladovanie nákupov na týchto obrubníkoch, lavičkách a chodníkoch ohroziť verejný poriadok.

Zároveň poukazujem na skutočnosť, že dané ustanovenie je zároveň nevykonateľné, nakoľko nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolný orgán, napr. Mestská polícia v Podolínci bude dokazovať, že vec položená na chodníku alebo na lavičke na Mariánskom námestí je nákupnou taškou.

Tiež uvádzam, že pokiaľ ide o zákaz uvedený v čl. III. ods. 3 VZN č. 1/2012 tento rovnako bez akékoľvek zákonného zmocnenia v zmysle § 4 ods. 3 písm. g), písm. h), písm. n) zákona o obecnom zriadení zakazuje nakladať tovar a materiál na verejnom priestranstve. Uvedený zákaz je bez akéhokoľvek právneho dôvodu zasahujúci do výkonu podnikateľskej činnosti ako aj užívania nehnuteľností, ktorých veľká časť v obciach a mestách hraničí s verejným priestranstvom. Daným ustanovením mesto v podstate modifikuje problematiku súkromnoprávneho charakteru už upravenú v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na čo nemá akékoľvek zákonné zmocnenie.

Pokiaľ ide o článok III. ods. 4 VZN č. 1/2012 konštatujem, že dané ustanovenie upravuje povinnosti vlastníkov, správcov, nájomcov a užívateľov nehnuteľností hraničiacich s verejným priestranstvom. Dané povinnosti mesto prijalo za účelom dodržiavania čistoty a verejného poriadku.

Pokiaľ ide o povinnosť uvedenú v čl. III. ods. 4 písm. a) VZN č. 1/2012 uvádzam, že táto právna úprava sa prekrýva s povinnosťou vyplývajúcou z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z., v zmysle ktorej je každý vlastník poľnohospodárskej pôdy (orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty) alebo nájomca a správca poľnohospodárskej pôdy povinný predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch. Podľa § 25 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona sa vlastník porušením tejto povinnosti dopúšťa priestupku na úseku poľnohospodárskej pôdy, príp. iného správneho deliktu.

Z uvedeného teda vyplýva, že povinnosť vlastníka nehnuteľností a ďalších vymenovaných osôb stanovená v čl. III ods. 4 písm. a) VZN č. 1/2012 vyplýva čiastočne priamo zo zákona a mesto Podolíneec nebolo oprávnené danú povinnosť do VZN prebrať a navyše akýmkoľvek spôsobom modifikovať.

Pokiaľ ide o povinnosť uvedenú v čl. III. ods. 4 písm. c) VZN č. 1/2012 uvádzam, že touto povinnosťou mesto Podolíneec zaťažilo fyzické osoby - vlastníkov, správcov, nájomcov a užívateľov nehnuteľností hraničiacich s verejným priestranstvom nad rámec zákona, nakoľko v zmysle § 12 ods. 2 písm. e), ods. 5 zákona č. 355/2007 Z. z. sa opatrenie na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení, ktorým je dezinfekcia a regulácia živočíšnych škodcov realizuje na základe nariadenia úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Mesto tak danou povinnosťou prekročilo svoju pôsobnosť, nakoľko nie je orgánom oprávneným nariaďovať opatrenie na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení proti živočíšnym škodcom.

Zároveň uvádzam, že povinnosť zabezpečiť na zamedzenie vzniku, šíreniu a na obmedzenie výskytu prenosných ochorení dezinfekciu a reguláciu živočíšnych škodcov vyplýva fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám priamo z 52 ods. 1 písm. j) zákona č. 355/2007 Z.z. Daná povinnosť však nezodpovedá zneniu VZN. Mesto danú povinnosť modifikovalo.

Navyše konštatujem, že priestupku na úseku verejného zdravotníctva podľa § 56 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z.z. sa dopustí ten, kto nevykoná nariadenú dezinfekciu a reguláciu živočíšnych škodcov a správneho deliktu na úseku verejného zdravotníctva podľa § 57 ods. 33 písm. j) uvedeného zákona sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ak nezabezpečí na zamedzenie vzniku, šíreniu a na obmedzenie výskytu prenosných ochorení dezinfekciu alebo reguláciu živočíšnych škodcov alebo vykonáva dezinfekciu alebo reguláciu živočíšnych škodcov v rozpore s § 52 ods. 1 písm. k).

Mesto tak daným ustanovením uložilo fyzickým osobám - vlastníkom, správcom, nájomcom a užívateľom nehnuteľností hraničiacich s verejným priestranstvom úplne novú povinnosť, na ktorú nemá kompetenciu. Právnickým

osobám a fyzickým osobám – podnikateľom zasa uložilo povinnosť odlišne od zákona, pričom na to, aby prebralo takúto povinnosť do VZN, nemá mesto žiadnu kompetenciu.

Pokiaľ ide o čl. IV. ods. 2 VZN č. 1/2012 tento upravuje jednotlivé ustanovenia týkajúce sa zákazov činností v meste Podolínece za účelom dodržiavania verejného poriadku, a to nasledovne

2. Na verejných priestranstvách sa zakazuje:

a) obťažovať občanov fyzickými útokmi, nadávaním a ďalšími konaniami, ktoré na verejnom priestranstve a miestach verejne prístupných vzbudzujú verejné pohoršenie,

b) podávať a požívať alkoholické nápoje na verejných priestranstvách uvedených v čl. VII. ods. 1 tohto VZN v čase od 4.00 hod. do 24.00 hod. denne, s výnimkou:

- príležitostných trhov, jarmokov alebo iných kultúrno – spoločenských podujatí organizovaných Mestom,

- v obchodných a reštauračných prevádzkach umiestnených na verejnom priestranstve (napr. letné terasy) na základe podmienok stanovených v povolení Mesta a v súlade s ich živnostenským oprávnením,

- 31.12. od 10.00 hod. do 24.00 hod a 1.1. od 0.00 do 5.00 hod.,

c) obťažovať spoluobčanov nad mieru primeranú pomerom hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami,

d) porušovať zákazy fajčenia na verejnom priestranstve a v zariadeniach verejného priestranstva v zmysle zákona a tohto VZN.

Pokiaľ ide o čl. IV. ods. 2 písm. a) VZN č. 1/2012 uvádzam, že vzbudenie verejného pohoršenia je už zakázané osobitnými právnymi predpismi - § 47 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, resp. § 364 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň pokiaľ ide o zákaz ustanovený v § 47 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch tu uvádzam, že zákon za zakázané konanie, ktoré je priestupkom, označuje samotné vzbudenie verejného pohoršenia bez toho, aby ho bližšie špecifikoval, na rozdiel od mesta Podolínece. Zároveň dodávam, že vzbudenie verejného pohoršenia môže byť za ďalších zákonom predpokladaných podmienok aj trestným činom výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona. Napokon pokiaľ ide o fyzické útoky tieto môžu byť okrem uvedené trestného činu posúdené aj ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona o priestupkoch.

Mesto tak v čl. IV. ods. 2 písm. a) VZN č. 1/2012 upravilo duplicitný zákaz oproti už zákonom určeným zákazom, resp. tieto zákazy nezákonne pozmenilo bez toho, aby ho na to zákonodarca nejakým spôsobom splnomocnil. Uvedené zákazy si zákonodarca ponechal výlučne vo svojej kompetencii.

Opätovne konštatujem, že uvedené je tiež významné predovšetkým z toho dôvodu, že porušenie povinností uvedených vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a odlišných od priestupkov uvedených v § 47 zákona o priestupkoch, možno za zákonom splnených podmienok v zmysle § 48 zákona o priestupkoch považovať za priestupok proti verejnému poriadku, pričom osobitné právne predpisy za porušenie v nich upravených povinností stanovujú osobitnú priestupkovú, resp. trestnoprávnu zodpovednosť.

Pokiaľ ide o čl. IV. ods. 2 písm. b) VZN č. 1/2012 poukazujem na tú skutočnosť, že obsah VZN č. 1/2012 týkajúci sa určenia miest, kde je zakázané podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov nad rámec zákonného obmedzenia, je vnútorné rozporný a nezrozumiteľný, nakoľko mesto Podolíneec upravuje zákaz podávania a požívania alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach a výnimky z tohto zákazu v zmysle § 2 ods. 5, ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. dvojakým odlišným spôsobom práve v čl. IV. ods. 2 písm. b) VZN č. 1/2012 a zároveň v čl. VII. VZN č. 1/2012, keď

- a) v čl. IV. ods. 2 písm. b) upravuje aj zákaz podávania a požívania alkoholických nápojov a v čl. VII. upravuje iba zákaz požívania alkoholických nápojov,
- b) v čl. IV. ods. 2 písm. b) upravuje odlišné výnimky ako v čl. VII. VZN č. 1/2012.

Dané ustanovenie je tak v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s ústavnou zásadou právnej istoty, nakoľko adresáti tohto VZN by mali vedieť, ktorým z rozporných ustanovení sa majú riadiť.

Preto bude nevyhnutné, ak mesto naďalej chce obmedziť alebo zakázať podávanie a požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach, danú právnu úpravu ujednotiť.

Pre úplnosť k jednotlivým výnimkám uvádzam, že výnimka *príležitostných trhov, jarmokov alebo iných kultúrno – spoločenských podujatí organizovaných Mestom* je diskriminačná a teda v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení so zásadou nediskriminácie, nakoľko bez akéhokoľvek právneho dôvodu zvýhodňuje podujatia organizované mestom. Nie je daný akýkoľvek právny dôvod na to, aby mesto uprednostnilo ním organizované podujatia.

Pokiaľ ide o časovú výnimku *dňa 01.01. od 00:00 hod do 05:00 hod.* konštatujem, že táto je nelogická, keďže v čase od 00:00 do 04:00 nie je zakázané podávanie ani požívanie alkoholických nápojov v meste Podolíneec na mestom určených verejných priestranstvách. Platí však, že čo nie je zakázané, je dovolené a zákon umožňuje iba prijať výnimku zo zákazu, nie z dovoleného konania, čo je v rozpore s § 2 ods. 5, ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z.

Pokiaľ ide o čl. IV. ods. 2 písm. c) VZN č. 1/2012 uvádzam, že toto ustanovenie predstavuje nezákonnú modifikáciu zákonného textu § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento ustanovuje, že *vlastník vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.*

Ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa totiž vzťahuje na vlastníkov vecí (nie na adresátov daného VZN) a daným ustanovením sa vlastníkom

veci zakazuje obťažovať susedov (nie spoluobčanov). Predmetné ustanovenie upravuje občianskoprávnu otázku tzv. susedských vzťahov. Navyše dané ustanovenie neupravuje otázku správania sa na verejných priestranstvách, ale upravuje otázku užívania súkromných záležitostí vlastníkov vecí. Zákon však mestu nedal akékoľvek oprávnenie nariadením podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona o obecnom zriadení upravovať problematiku súkromnoprávných vzťahov. Mesto tak prekročilo svoju pôsobnosť.

Pokiaľ ide o čl. IV. ods. 2 písm. d) VZN č. 1/2012 tu uvádzam, že dané ustanovenie je v rozpore s § 7 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, nakoľko zákon ustanovuje mestu oprávnenie všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach.

Mesto však nemá oprávnenie zakazovať fajčenie na zariadeniach verejného priestranstva (pričom ako je vyššie uvedené, ide o pojem právne neurčitý, vágny a teda nezákonný). Mesto je oprávnené iba určiť iné ako zákonom určené verejne prístupné miesta, na ktorých obmedzí alebo zakáže fajčenie.

Bez ohľadu na uvedené, mestom určené zákazy fajčenia (zákonným spôsobom) sú obsiahnuté v čl. VIII písm. a), písm. c) VZN č. 1/2012. Preto je čl. IV. ods. 2 písm. d) VZN č. 1/2012 bezpredmetný, nakoľko zákonom alebo VZN určené zákazy platia aj bez tohto ustanovenia.

Pokiaľ ide o čl. V. ods. 2 VZN č. 1/2012 ten upravuje výnimky z povinnosti dodržiavania verejného poriadku v čase nočného pokoja, pričom nezákonné zákazy uvedené v čl. V. ods. 2 písm. a), písm. b) VZN č. 1/2012 znejú nasledovne:

2. Tento zákaz sa nevzťahuje na:

- a) podujatia organizované a oznámené v zmysle príslušných právnych predpisov⁸ za dodržania podmienok určených Mestom pre zabezpečenie verejného poriadku,*
- b) pri kultúrnych, spoločenských a športových akciách usporiadaných Mestom pre verejnosť za podmienok zabezpečenia verejného poriadku zo strany Mesta a zúčastnených strán.*

Článok V. ods. 2 písm. a), písm. b) VZN č. 1/2012 je v rozpore s § 4 ods. 3 písm. n), ods. 5 písm. a) bod 5. zákona o obecnom zriadení v spojení s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, nakoľko mesto v zmysle predmetných ustanovení malo za účelom zabezpečenia verejného poriadku ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Dané výnimky však nemajú ani charakter časový ani miestny, ale dávajú výnimku subjektu – mestu Podolíneč, a to na podujatia, ktoré samo mesto organizuje, resp. ktorým mesto určí podmienky na zabezpečenie verejného poriadku. Zároveň v tejto súvislosti platí, že dané výnimky sú diskriminačné, zvyhodňujúce bez akéhokoľvek dôvodu samotné mesto, resp. ním určené subjekty, ktorým mesto určí podmienky na zabezpečenie verejného poriadku.

Pre úplnosť dodávam, že čl. V ods. 2 písm. a) VZN č. 1/2012 je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení aj z nasledujúceho dôvodu:

Totíto pokiaľ ide o výnimku uvedenú v čl. V ods. 2 písm. a) VZN č. 1/2012 táto dáva mestu decíziu právomoc rozhodovať o podmienkach pre zabezpečenie verejného poriadku vo vzťahu k organizovaným a oznámeným podujatiam podľa zákona č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach v znení neskorších predpisov, zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 1/2014 Z.z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktoré dané ustanovenie v poznámke pod čiarou odkazuje. S výnimkou § 5 ods. 5 zákona č. 1/2014 Z.z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, však mesto nemá právomoc rozhodovať o podmienkach oznámených podujatí alebo zhromaždení (vrátane podmienok pre zabezpečenie verejného poriadku), tieto sa iba oznamujú a v zákonom stanovených prípadoch ich môže mesto zakázať.

Pokiaľ ide o čl. VI. VZN č. 1/2012 toto ustanovenie upravuje jednak zachovanie pravidiel čistoty v meste, ale aj problematiku zachovania verejného poriadku pokiaľ ide o umiestňovanie plagátov a reklamných zariadení v meste, a to nasledovne:

- 1. Zakazuje sa vylepovať plagáty, reklamné pútače alebo iné reklamné materiály mimo stanovených plôch.*
- 2. Vylepovať plagáty možno len na miestach na to určených Mestom alebo so súhlasom vlastníka, správcu, nájomcu alebo užívateľa stavby.*
- 3. Fyzická alebo právnická osoba, ktorá umiestnila reklamné materiály na verejnom priestranstve alebo na zariadení verejného priestranstva je povinná po strate aktuálnosti daného materiálu tento odstrániť. Ak sa tak nestane ani po upozornení, urobí tak Mesto na náklady pôvodcu spôsobenej škody.*

K tomuto ustanoveniu uvádzam, že zákaz znečisťovania verejného priestranstva, verejne prístupných objektov alebo znečistia verejnoprospešných zariadení plagátovou výzdobou, komerčnými a reklamnými oznamami je už obsiahnutý v § 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Mesto tak v čl. VI. VZN č. 1/2012 upravilo duplicitný zákaz oproti už zákonom určenému zakazu, resp. tento zákaz nezákonne pozmenilo bez toho, aby ho na to zákonodarca nejakým spôsobom splnomocnil. Uvedené zákazy si zákonodarca ponechal výlučne vo svojej kompetencii.

Opätovne konštatujem, že vyššie uvedené je tiež významné predovšetkým z toho dôvodu, že porušenie povinností uvedených vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a odlišných od priestupkov uvedených v § 47 zákona o priestupkoch, možno za zákonom splnených podmienok v zmysle § 48 zákona o priestupkoch považovať za priestupok proti verejnému poriadku, pričom osobitné právne predpisy za porušenie v nich upravených povinností stanovujú osobitnú priestupkovú, resp. trestnoprávnu zodpovednosť.

Pokiaľ ide o čl. VII. VZN č. 1/2012 mesto ním opätovne ustanovilo zákazy požívania alkoholických nápojov a výnimky zo zákazu, a to nasledovne:

- 1. Zakazuje sa požívanie alkoholických nápojov v čase od 4.00 hod. do 24.00 hod.*

na verejne prístupných miestach, ktoré sa nachádzajú vo vzdialenosti do 300 m od:

- a) mestského úradu,
- b) škôl, predškolských a školských zariadení pre deti a mládež,
- c) mestského kultúrneho strediska,
- d) miest trvale určených na vykonávanie náboženských obradov, e) cintorína a iných pietnych miest,
- f) zdravotného strediska alebo iných zdravotníckych zariadení (napr. ambulancie, lekárne).

2. Zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na priestory letných záhrad a terás na verejných priestranstvách prenajatých Mestom na takéto účely.

Opätovne poukazujem na tú skutočnosť, že obsah VZN č. 1/2012 týkajúci sa určenia miest, kde je zakázané podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov nad rámec zákonného obmedzenia, je vnútorné rozporný a nezrozumiteľný, nakoľko mesto Podolíneec upravuje zákaz podávania a požívania alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach a výnimky z tohto zákazu v zmysle § 2 ods. 5, ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. dvojakým odlišným spôsobom v čl. IV. ods. 2 písm. b) a zároveň v čl. VII VZN č. 1/2012, ako je už uvedené v komentári k článku IV. ods. 2 písm. b) VZN č. 1/2012.

Dané ustanovenie je tak v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s ústavnou zásadou právnej istoty, nakoľko adresáti tohto VZN by mali vedieť, ktorým z rozporných ustanovení sa majú riadiť.

Pokiaľ ide o čl. VIII. písm. b) VZN č. 1/2012 uvádzam, že tento upravuje zákaz fajčenia na území mesta Podolíneec a to nasledovne:

Okrem miest vymedzených v osobitnom predpise zakazuje sa fajčiť aj na týchto miestach:

- b) 15 m od vymedzenej plochy nástupištia vnútroštátnej pravidelnej osobnej dopravy a od prístreškov na zastávkach vnútroštátnej pravidelnej osobnej dopravy.

Pokiaľ teda ide o citovaný čl. VIII. písm. b) VZN č. 1/2012 tento je nezákonný, v rozpore s § 7 ods. 1 písm. a), ods. 3 o ochrane nefajčiarov, nakoľko zákon dáva mestu právomoc obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach ako sú uvedené v odseku 1, pričom v § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov už zákon obmedzil fajčenie na nástupištiach. Zároveň zákon dané obmedzenie fajčenia upravilo odlišne ako mesto Podolíneec v napadnutom článku VIII. písm. b) VZN č. 1/2012, keď ustanovil, že sa zakazuje fajčiť v priestoroch staníc a zastávok, v čakárňach, v prístreškoch a na zastávkach, na krytých nástupištiach a v uzavretých verejných priestoroch súvisiacich s touto dopravou určených pre cestujúcich, na otvorených nástupištiach do vzdialenosti štyri metre od vymedzenej plochy nástupíšť.

Pokiaľ o čl. IX. ods. 1 VZN č. 1/2012 tento upravuje problematiku kontroly dodržiavania VZN a to nasledovne:

1. *Vykonávať kontrolu dodržiavania tohto VZN sú oprávnení:*
 - poverení zamestnanci Mesta,
 - príslušníci Mestskej polície.

Uvádzam, že čl. IX. ods. 1 VZN č. 1/2012 je nezákonný, nakoľko dáva primátorovi mesta viac pôsobnosti, ako mu zveruje zákon o obecnom zriadení, keďže primátor mesta nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom vykonávať kontrolnú činnosť vo vzťahu k VZN a tým pádom ani poverovať zamestnancov na výkon kontroly dodržiavania ustanovení VZN. Dané ustanovenie je tak v rozpore s § 13 ods. 4, ods. 5 zákona o obecnom zriadení.

Pokiaľ ide o výkon kontroly mestskou políciou tu uvádzam, že obecná (mestská) polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. Obecná (mestská) polícia zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia - § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v spojitosti s § 2 ods. 4 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii. Taktiež v tejto súvislosti poukazujem na § 86 písm. b) zákona o priestupkoch, podľa ktorého v blokovom konaní môžu prejednávať obce a obecné polície priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 a 48, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. a), § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b), § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce. Vzhľadom na uvedené je zaradenie mestskej polície medzi kontrolné subjekty v súlade s platnou právnou úpravou. V tomto smere je VZN č. 1/2012 zákonné.

Pokiaľ ide o čl. IX. ods. 2, ods. 3 VZN č. 1/2012 mesto ním upravilo problematiku priestupkov a správnych deliktov a to nasledovne:

2. Porušenie ustanovení tohto VZN fyzickou osobou sa posudzuje ako priestupok na základe ustanovenia § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za takýto priestupok možno uložiť pokutu do 33,- €.

3. Za porušenie ustanovení tohto VZN právnickou alebo fyzickou osobou – podnikateľom môže Mesto uložiť pokutu do výšky 6 638,- € na základe ustanovenia § 13 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

V danom prípade mesto Podolíbec nad rámec svojej pôsobnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 3 písm. g) , písm. n), ods. 5 písm. a) bod 2. a bod 5. zákona o obecnom zriadení v spojení § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení do čl. IX. ods. 2, ods. 3 nedôsledne a neúplne prebralo problematiku priestupkov a nesprávne a neúplne prebralo problematiku správnych deliktov upravených zákonom o obecnom zriadení.

Zároveň je potrebné uviesť, že zákonodarca mesto splnomocnil iba na prijatie právnych noriem, ktorými mesto za účelom zabezpečenia verejného poriadku ustanoví činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Tu tiež poukazujem na skutočnosť, že mesto nemá oprávnenie tvoriť priestupkové právo alebo právo iného administratívneho trestania, nakoľko mu takáto právomoc neprináleží. Sankcie za porušenie stanovených povinností VZN, či

už zo strany fyzických osôb, právnických osôb alebo fyzických osôb podnikateľov sú upravené v zákonoch, nikdy nie v právnych predpisoch nižšej právnej sily.

Čo sa týka čl. IX. ods. 2 VZN č. 1/2012 uvádzam, že mesto Podolíneec daným ustanovením nedôsledne prebralo a modifikovalo § 48 zákona o priestupkoch, nakoľko tento má odlišný právny text, ako je vymedzené v tomto VZN, keďže okrem porušenia ustanovení všeobecne záväzného nariadenia vyžaduje, aby išlo o porušenie povinností odlišných od uvedených v § 47 zákona o priestupkoch a súčasne musí porušením povinností uvedených vo VZN dôjsť k ohrozeniu alebo narušeniu verejného poriadku.

Dané ustanovenie sa dostalo do rozporu s § 2 ods. 1, § 48 zákona o priestupkoch v spojení s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Čo sa týka čl. IX. ods. 3 VZN č. 1/2012 uvádzam, že mesto v danom ustanovení vytvorilo správny delikt právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov v rozpore so zákonom, keďže mesto v danom ustanovení poukázalo na § 13 ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ktorý toho času nie je platnou a účinnou zákonnou normou (v zákone o obecnom zriadení je obsiahnutý iba § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení, z ktorého navyše vyplýva, že *platové pomery starostu upravuje osobitný zákon*). Problematika správnych deliktov podľa platného a účinného zákona o obecnom zriadení je upravená v § 27b zákona o obecnom zriadení.

Tu je ale potrebné poukázať na skutočnosť, že za všeobecné pojmové znaky správneho deliktu možno považovať najmä konanie, protiprávnosť, sankcionovateľnosť, zodpovedná osoba, zavinenie (okrem prípadov konštrukcie zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie) a ustanovenie znakov deliktu priamo zákonom (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/124/2009).

Preto opätovne uvádzam, že zákon nedáva obci právo všeobecne záväzným nariadením tvoriť právo administratívnych deliktov, bez ohľadu na to či ide o priestupky alebo správne delikty, prípadne iné administratívne delikty.

Vzhľadom na všetky vyššie skutočnosti považujem podanie protestu prokurátora za zákonné.

Vaše rozhodnutie o proteste (či mu bolo vyhovené, čiastočne vyhovené alebo nebolo vyhovené) oznámte tunajšej okresnej prokuratúre v stanovenej lehote 90 dní od doručenia protestu prokurátora v zmysle § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre. Zároveň žiadam zaslať aj príslušnú zápisnicu zo zasadnutia mestského zastupiteľstva.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor