

Mesto Podolíneec

Na zasadnutie  
Mestského zastupiteľstva

V Podolínci  
Dňa 19.5.2016

K bodu rokovania číslo:

**Názov materiálu: Previerka stavu  
zákonnosti na úseku rozhodovania  
o udeľovaní súhlasu na výrub drevín podľa  
§47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane  
prírody a krajiny**

**Predkladá:**

**Ing. Valéria Baltazarovičová**

**Návrh na uznesenie:**

Mestské zastupiteľstvo

**1. berie na vedomie**

upozornenie prokurátorky JUDr. Moniky  
Pánisovej, prokurátorka OP Stará Ľubovňa  
podľa §28 zákona č. 153/2001 Z.z.  
o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

**Vypracovala: Ing. Valéria Baltazarovičová**

## Dôvodová správa

Previerka stavu zákonnosti na úseku rozhodovania o udeľovaní súhlasu na výrub drevín podľa §47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa konala dňa 19.4.2016 odovzdaných spisov na Okresnú prokuratúru v SL. Preverované obdobie: od 1.1.2014 do 31.12.2015.

Predmetom previerky bolo zistenie skutočností, či Mesto Podolíneec ako orgán ochrany prírody v konaniach o udeľovaní súhlasu na výrub drevín (§47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody) postupuje v súlade s týmto zákonom, s príslušnou vyhláškou a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení nesk. právnych predpisov, ako aj zistenie, či tento orgán v sledovanom období rozhodoval o priestupkoch podľa §92 ods. 1 písm. h/, v/, z/, zo/ cit. zákona a v nadväznosti na tieto zistenia preskúmanie ja príslušných administratívnych spisov so zameraním na dodržiavanie zákonnosti. Kontrolované boli v rámci osobitnej časti previerky 2 náhodne vybrané administratívne spisy.

Previerkou bolo zistené, že v rámci konania o udeľovaní súhlasu na výrub drevín (47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody) sa vyskytli určité nedostatky, ktoré spočívali v absencii náležitostí žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny, v nesprávnom poučení účastníkov konania o lehote v ktorej má správny orgán rozhodnúť ako aj v absencii náležitostí samotného rozhodnutia.

Poukazujúc na dikciu zákona o zistenia z previerky možno konštatovať určitý rozpor s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a súvisiacej vyhlášky č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva cit. zákona a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku.

Vo všeobecnej rovine však možno konštatovať, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu v konaní o udelenie súhlasu na výrub drevín malo požadovanú úroveň a vychádzalo z objektívne zisteného skutkového stavu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteným nedostatkom ako aj vzhľadom na uplynutú dobu od vydania rozhodnutia, predpokladá sa prijatie prokurátorského opatrenia zo strany prokuratúry v netrestnej oblasti mimosúdnej – a to len podanie upozornenia prokurátora podľa §28 zákona č. 153/2001 Z.z o o prokuratúre.

Príslušný orgán ochrany prírody v sledovanom období ani v jednom prípade nerozhodoval o priestupku podľa §92 ods. 1 písm. h/, v/, z/ a zo/ zákona o ochrane prírody.