

## Zápisnica z XXXV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci, konaného dňa 18. októbra 2018

**Otvorenie:** 16,30 hod.

**Prítomní poslanci MsZ:** Mgr. Radoslav Borovský, Jozef Compeľ, MUDr. Luboš Filiáč, Peter Hojstrič, Ing. Ján Marhefka, Marta Simoníková, Martina Simoníková, RNDr. Emil Valek, Pavol Vychovalý, Ing. Štefan Zima,

**Ospravedlnení poslanci MsZ:** Mgr. Eduard Ferencko

**Ďalší prítomní:** Ing. Ján Laufik, vedúci VOVS  
Ing. Juraj Zima, hlavný kontrolór  
Mgr. Silvia Oleníková, riaditeľka ZŠ s MŠ Podolínec  
Ing. Pavel Homola, konateľ spoločnosti Lesy mesta Podolínec s. r. o.  
JUDr. Dávid Hoffman, právnik  
Danka Antalová, zapisovateľka  
Andrea Toporecová

### K bodu č. 1 Otvorenie

Pán primátor Ing. Daniel Marhefka otvoril XXXV. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Podolínci a privítal všetkých prítomných.

Primátor predniesol program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Kontrola plnenia uznesení
5. Interpelácia poslancov
6. Zmluva o zriadení Spoločného obecného úradu - Školského úradu Veľký Slavkov
7. Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ s MŠ v Podolínci za školský rok 2017/2018
8. Úprava rozpočtu ZŠ s MŠ, Školská 2, 06503 Podolínec
9. Správa hlavného kontrolóra z kontroly na mieste ZŠ s MŠ, Školská 2, 06503 v Podolínci za rok 2017
10. Lesy mesta Podolínec – Návrh na uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve
11. Lesy mesta Podolínec – Perspektíva ťažbových možností
12. Rozpočtové opatrenie mesta Podolínec č. 10/2018
13. Zmluva o nájme nebytových priestorov Mesto Podolínec – VÚB /bankomat/
14. Správa o činnosti Mestskej polície Podolínec za 1. polrok 2018
15. Rôzne
16. Diskusia
17. Záver

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

**Hlasovanie:**

„ZA“: 10 hlasov

„ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov

„PROTI“ : 0 hlasov

## **K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice**

Overovatelia zápisnice: p. Peter Hojstrič , p. Jozef Compeľ

### **Hlasovanie:**

„ZA“:10 hlasov „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov „PROTI“ : 0 hlasov

## **K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie**

Návrhová komisia: predseda – MUDr. Ľuboš Filiáč

členovia – sl. Martina Simoníková, Mgr. Radoslav Borovský

### **Hlasovanie:**

„ZA“:10 hlasov „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov „PROTI“ : 0 hlasov

## **K bodu č. 4 Kontrola plnenia uznesení**

Ing. Laufík predniesol správu o kontrole plnenia uznesení so zasadnutia MsZ.

Ing. Š. Zima: komisia zasadala tento týždeň v pondelok, zaoberali sme sa štandardne žiadosťami o úľavu za vývoz komunálneho odpadu.

RNDr. E. Valek: Prenájmy budú v ďalšom zastupiteľstve?

Primátor: áno, je tam viac žiadostí.

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie:*

### **Hlasovanie:**

„ZA“: 10 hlasov „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov „PROTI“ : 0 hlasov

## **K bodu č. 5 Interpelácia poslancov**

RNDr. E. Valek: Bol som interpelovaný občanmi, aký je stav na ulici Lesnej, vidíme, robí sa tam málo, nejaké fámy sa šíria, aby sa to dalo na správnu mieru.

Primátor: dáme to na správnu mieru, pán Ing. Zima ma doplní, boli tam určité objektívne príčiny. Žiadali sme ministerstvo o predĺženie termínu dostavby. Termín je do 31.7.2019.

Ing. Š. Zima: doplním p. primátora, nie je správna informácia, dokončujú sa práce vo vnútri budovy, je tam hotová elektroinštalácia, vodovodné rozvody, je reálny predpoklad že sa stavba uzatvorí, keď prídu okná. Ak sa to podarí, môže sa pokračovať s prácami vo vnútri. Meškáme nie vinou dodávateľa, bol tam problém s uplatnením si záložného práva, štátneho fondu rozvoja a bývania. Pomerne dlho trval ten proces. My do doby, dokedy nebol otvorený úverový účet, nikto si nemôže dovoliť spustiť stavbu. Financovanie musí byť zabezpečené.

Primátor: bol problém, štátny fond rozvoja bývania trval na tom, aby sme mali vyriešené vecné bremeno so štátnymi lesmi. Štátny fond rozvoja bývania trval na tom, že ten papier chce.

Ing. Š. Zima: teraz bola dilema, mohli sme si postaviť hlavu, že o 4 mesiace sme začali neskôr, dostaneme sa na lehotu niekedy marec, ľudia by dostali byty nevetrané, vlhké a to je živné pole pre baktérie a plesne.

Primátor: akonáhle skolaudujeme stavbu, musíme splácať úver z fondu rozdvoja bývania. Ich to nezaujíma, či tam niekto býva, my to budeme robiť tak, že sa to bude platiť z nájmov.

Mgr. R. Borovský: ohľadom cesty prvej triedy na ulici Sv. Anny, majú tam problém, je tam prevýšenie a nedá sa tam vyjsť autom. Ja som povedal, že práce budú končiť koncom novembra a momentálne sa pracuje na kanalizácii, môžete už vy potom bližšie informovať.

Primátor: tá cesta bola robená pred 37 rokmi, teraz vidieť, koľko máme vpustí a koľko máme iných vecí, splašky-odpad bol napojený priamo na dažďovú vodu, bol problém, ja som volal, čo s tým, nedá sa to prekopať, na všetko treba súhlas. Dohodli sme sa tak s Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou, že pár úprav spraví na vlastné náklady. Ohľadom tých vchodov s autami, darmo, aj my tak vchádzame, inak to urobiť nemôžu, lebo by sme mali znovu problém, stála by tam voda. Na náklady mesta budeme musieť potom urobiť vjazd.

## **K bodu č. 6 Zmluva o zriadení Spoločného obecného úradu - Školského úradu Veľký Slavkov.**

Primátor: tento školský úrad mesto nebude stáť ani cent, nahlási sa počet detí, štát dáva na každé dieťa príspevok.

Mgr. R. Borovský: školský úrad určuje smernica 7/2004, úlohou je koordinovať činnosť, základom je podávať informácie o alternatívnom vyučovaní, poplatkoch a rôznych novinkách. Na poradách sa stretávajú raz mesačne, tam dostávajú informácie, rôzne metodické pokyny, je to na pani riaditeľke, či sa rozhodne tam chodiť, navzájom si poradia v rôznych oblastiach. Môže to byť len prínosom.

RNDr. E. Valek: ja nie som proti, ak sa tak pani riaditeľka rozhodla. Vec to nie je zlá, pre školu vznikne určitá agenda, to beriem, je to na štatutárovi. Z môjho pohľadu, možno by sme ich dokázali presvedčiť. Je tu viac škôl: Nižné Ružbachy, Lomnička, Vyšné Ružbachy. Toto je výhoda, keď riešime niečo, je to na úrovni mesta, vieme presne o tej metodickej podpore, na druhej strane vytvorenie pracovného mesta. Skôr by som šiel tou cestou, zväziť to, nechcem nikoho presviedčať. Ak sa tak rozhodne, ja to úplne akceptujem. Jedna vec sú plusy a mínusy, 3 až 4 dni trvá, čo sa musia vytvárať podklady pre školský úrad.

Mgr. S. Oleníková: školský úrad neslúži na to, aby sme im posielali štatistiky, neviem z akého dôvodu vy to odovzdávate, školský úrad to dáva priamo zriaďovateľovi. Ak to žiada váš úrad, je to niečo navyše. Ja som pracovala v pozícii vedúcej, podo mnou bola zástupkyňa, ona robila porady so všetkými obcami, ja som riešila iba Kežmarok. Zbierala som tabuľky iba od Kežmarku. Papierová robota nám vôbec nehrozí. V tejto fáze to odovzdávame, bude pozvaný pán primátor na podpísanie zmluvy. Kolega mal pravdu, je to skôr silná metodická pomoc, práve má pod sebou zastrešené obce, ako sa obce stali zriaďovateľmi škôl. Z toho dôvodu sa združili. Iné starosti majú menšie školy a iné starosti majú väčšie školy. Preto som si vybrala tento školský úrad, poznám ich prácu, tým, že sú veľkí, majú viac možností, viac financií, môžu si na porady pozývať právnikov, zástupcov odborov, rôznych špecialistov, na ktorých sú priamo kladené otázky. Čo sa týka školského úradu v Podolínci, tento proces by trval minimálne rok, neviem kde sú ostatné obce, pod akými školskými úradmi. Oni by museli dať výpoveď, následne to musí súhlasiť zastupiteľstvo, potom následne žiadosť na toto zastupiteľstvo a potom následne ukončiť tento proces, požiadať kraj aby nás zaradilo. Ja by

som napríklad stratila, ešte otázka kto by tu v obci to chcel robiť a riešiť a či 1000 detí nazbierame.

RNDr. E. Valek: je to vec diskusie, je to tu bližšie a lokálnejšie.

Primátor: len či sa nazbiera toľko detí, viesť to musí osoba odborne spôsobilá.

Mgr. R. Borovský: Bolo by ťažko presvedčiť ostatných riaditeľov, aby to zmenili.

Ing. Š. Zima: ja si myslím, že je to dobrá cesta. Naozaj je to nevyhnutný krok, ja som si zisťoval o tomto školskom úrade, tento je dobre zabehnutý, mesto to nič nebude stáť. Ja to podporím.

Primátor : Je to dobrý úrad.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a l' u j e*

**Hlasovanie:**

**„ZA“ : 7 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 1 hlasov      „PROTI“ : 2 hlasy**

### **K bodu č. 7 Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ s MŠ v Podolínci za školský rok 2017/2018**

Mgr. S. Oleníková: správu vypracovala bývalá poverená pani riaditeľka Tišáková, správa spĺňa všetky náležitosti a školská rada to schválila.

Ing. J. Zima: ja som si to prečítal podrobne, sú tam žiaci, ktorým bolo povolené štúdium v zahraničí.

Mgr. S. Oleníková: povolenie študovať v zahraničí máme na základe požiadavky rodičov, ktorí odchádzajú za prácou do zahraničia. Trochu to komplikuje situáciu, žiaci sa vrátia a nemajú vysvedčenia. Tohto roku je ich 17, z toho 12 na prvom stupni a 5 na druhom.

Ing. J. Zima: Ak taká to situácia nastane, majú zo sebou nejaký doklad z našej školy, či sa tam budú v danej krajine učiť aj slovenský jazyk?

Mgr. S. Oleníková: vždy im chýba výuka slovenského jazyka a dejepisu, tu musia robiť komisionálne skúšky. Ak rodičia donesú ostatné vysvedčenia, tak ak sú tam predmety ako u nás, napríklad matematika a iné, tak to akceptujeme.

Sl. M. Simoníková: učebný plán v bode 2 a potom v bode 5 ešte raz učebné plány v základnej škole. Jedny sú staré, jedny nové? Neviem.

RNDr. E. Valek: zoznam študijných odborov, bude to treba iba vymeniť. Robila sa reforma pre piaty a deviaty ročník.

Sl. M. Simoníková: v personálnej oblasti, platilo to pre pani Tišákovú?

J. Compel: ja sa chcem opýtať na tie ospravedlnenky, to sú všetko PN, alebo aj rodičom ospravedlnení žiaci.

Mgr. S. Oleníková: sú tam aj ospravedlnenia rodičov, ktoré môžu dať rodičia najviac na 2 dni.

Mgr. R. Borovský: my sme vlastne na rade školy riešili tieto veci, pani zástupkyňa Poľanská nám dala návrh nového školského poriadku, ktorý ešte vyriešia na pedagogickej rade. Ako sa budú posudzovať ospravedlnenia od rodičov.

Mgr. S. Oleníková: vystúpim v diskusii, aby sme si určili pravidlo, ako to budeme riešiť + neskoré príchody do školy.

Mgr. R. Borovský: rodič môže u nás ospravedlniť žiaka 2 krát ročne, alebo na iných školách 4 krát ročne. Žiaci nemali žiadne vedomosti a potom bol monitoring a deti nič nevedeli. Preto sme to vyriešili iba 2 ospravedlneniami, malo by to byť na všetkých školách.

RNDr. E. Valek: Takto rodič kryje svoje dieťa.

MUDr. Ľ. Filiáč: Ako to škola zvládne, tie avizované obedy zadarmo? Ak som to správne pochopil, ako to budeme vedieť zabezpečiť?

Mgr. S. Oleníková: to je otázka na tých, ktorí to vymysleli, ja som bola na konferencii, chodievajú tam ľudia z ministerstva, ministerstvo s tým nemá nič spoločné, vlastne má aj nemá, toto zastrešuje ministerstvo sociálnych vecí a rodiny. Je to nedomyslené, je to v štádiu nedokončenom a neschválenom. Je predpoklad, že sa to ani neschváli, lebo je to problém mnohých škôl a vybavenia jedálne. V jedálni sa nevystavuje kapacitne viac ako 50 detí, tých problémov sa tam nakopilo veľa. Sú tam dôležité aj financie, ktoré musíme dostať.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

#### **K bodu č. 8 Úprava rozpočtu ZŠ s MŠ, Školská 2, 06503 Podolíneec**

V zmysle výzvy MŠ SR a ZŠ Podolíneec chceme žiadať o nenávratný finančný príspevok vo výške 210 453,22 € na výzvu. Na projekt sa žiada spoluúčasť vo výške 5 %, teda vo výške 10 522,60 €.

Ing. Š. Zima: Bude to postačovať, keď tam dáme v roku 2019.

Mgr. S. Oleníková: otázka je, kedy budeme podpisovať zmluvy, ku podpisu zmluvy musíme mať tie zdroje. Predpoklad je že do 3 mesiacov, čiže v januári.

RNDr. E. Valek: vy ste v októbri podávali žiadosť. Ten proces schvaľovania môže trvať aj dlhšie.

Ing. J. Zima: akou formou sa bude riešiť financovanie tohto projektu, podpísali sme zmluvu? Spomínate prvotné náklady. Spoluúčasť sa prerozdelení na to časové obdobie. Ak nie sú potrebné nejaké voľné prostriedky, je to výborné, držím prsty.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

## **K bodu č. 9 Správa hlavného kontrolóra z kontroly na mieste ZŠ s MŠ, Školská 2, Podolíneec za rok 2017**

Správu predniesol kontrolór Ing. Juraj Zima.

Ing. J. Zima: ja by som nejaké veci doplnil. Podrobne som sa venoval tejto kontrole, správe, mnohé veci som sa naučil, ktoré som nevedel, sú aj mnohé veci, ktoré sú v správe neuvedené, istým spôsobom mi boli proti srsti. V rámci kolektívnej zmluvy, ktorá existuje medzi odborovým zväzom a školou, sú tam veci, ktoré mne nesedia, kolektívna vina neexistuje, ale pripomienku k tomu mám. Čo sa týka odmeňovania. Ekonómka školy a vedúca školskej jedálne je odmeňovaná podľa toho, koľko je žiakov v škole, nikdy som sa s tým nestretol. Ak má vedúca školskej jedálne odmenu, prečo nemajú odmeny aj kuchárky? To je moja pripomienka, čo sa toho týka. Ďalšie veci sú tam také, sú nejaké fixné sumy, v rámci odmeňovania pedagogických a nepedagogických zamestnancov, súčasne sa kolektívna zmluva odvoláva na vnútorný platový predpis zamestnancov a potom sa odvoláva na kolektívnu zmluvu. Čím je to viac zamotanejšie, tým menej sa budú ľudia v tom vrtáť. Rada školy pozostáva len zo zamestnancov školy, alebo sú to aj ľudia z mesta delegovaní rodičmi, ďalej sú delegovaní aj poslanci mesta, týmto nepatrí odmena za zasadnutie rady školy?

Ing. Š. Zima: A toto tak je, o tom ja ani páry nemám. Ja som tam nie prvé ani druhé volebné obdobie.

Ing. J. Zima: Toto som do správy nedával, je to skôr morálna vec. Ďalšia vec základná organizácie ROH, má odmenu za kolektívne vyjednávanie. Čo má to spoločné s peniazmi školy? Sú takí zamestnanci, minimálne odvody, tým chcem mieriť na to, aby ste to riešili. Ak chcete odborárov platiť z vašich príspevkov. Zase odborári dostávajú peniaze, sú to peniaze zriaďovateľa, ktoré dostávame od štátu. Konzultoval som to s riaditeľkou a zástupkyňou školy. Pani riaditeľka zaujme stanovisko, aby neboli ostatní zamestnanci nezáhodňovaní. Som rozčarovaný z tej kontroly. Za moje funkčné obdobie, ani raz som neurobil kontrolu v škole, možno by to vyzeralo inak. Ak je niekto na pozícii dlhé obdobie, je tu dôvera, potom je rozčarovanie, pán riaditeľ u mňa tú dôveru stratil.

Ing. Š. Zima: k bodu č. 9, vysoké zostatky dovolenky, čo to sú vysoké zostatky?

Ing. J. Zima: Zamestnanci majú 9 týždňov dovolenky. V jednotlivých prípadoch je zostatok dovolenky 60 dní, zákonník práce povoľuje preplatiť, tých 5 dní dodatkovú dovolenku si môže túto dovolenku preplatiť. Na základe mojej otázky bola odpoveď taká, robila sa rekonštrukcia, nestíhalo sa to čerpať. Boli tam 3 - 4 prípady, dovolenky boli nakumulované aj 80 dní. Dovolenka sa čerpá po MD. To sú ženy, ktoré sú ešte na rodičovskom príspevku.

Ing. Š. Zima: k bodu č. 6, išlo o pravidlo, že sa to tak dialo, alebo išlo o výnimky?

Ing. J. Zima: Išlo o pravidlo.

Sl. M. Simoníková: Pán Zima, povedali ste, že p. riaditeľ stratil vašu dôveru, len na vysvetlenie, polroka tam bola iná riaditeľka. K tejto správe, ktorú ste predložili, existuje ešte jedno stanovisko odborov na základe žiadosti p. Gondeka, ministerstvo vypracovalo metodický pokyn. Stále to platí, len toľko som k tomu chcela povedať. Sú to dve stanoviská, jedno hovorí prepočítať, jedno neprepočítavať. Kto nás platí, ste sa pýtali, platí nám ministerstvo vnútra. Nech sa právnicki dohodnú.

Ing. Š. Zima: ja jednu vetu predsa poviem, nemáme veľa možností, je to iný pohľad. Ja tvrdím, že oficiálnym stanoviskom je ministerstvo školstva a nie odborári.

Ing. J. Zima: viete mi odpovedať, celý rok ste boli vedúci zamestnanec. Ako je možné, že v roku 2017 ste postupovali spôsobom, aké je vyjadrenie odborárskeho právnicka, nemali ste to dopustiť ako vedúci zamestnanec. Prečo ste nezakročili?

Sl. M. Simoníková: táto vec spadala do kompetencií pedagogických zamestnancov. Ja nemám právo do toho zasahovať, to čo dostanem od zástupcov, spracujem to, čo mi ich nadriadený dá.

Primátor: všetky zákony robia ministerstvá, nie odborári.

Ing. J. Zima: Oháňate sa odborárskym papierom a papierom, ktorý vám dali zástupcovia, mohlo vám to byť čudné, že v istom období to fungovalo tak a potom úplne inak.

Sl. M. Simoníková: mňa ako ekonómku to nezaujímalo, nie som pedagogický zamestnanec, ja nerozdeľujem hodiny, kto bude učiť.

J. Compel: ja budem veľmi krátko, som spokojný s kontrolórom, sú podrobné tie správy, je tu toľko práce a toľko peňazí nám uteká. Treba to zväziť aby kontrolór robil na plný úväzok.

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie*

**Hlasovanie:**

„ZA“: 9 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 1 hlas      „PROTI“ : 0 hlasov

### **K bodu č. 11 Lesy Mesta Podolíneč – Perspektíva ťažobných možností**

Správu preniesol Ing. Homola.

Primátor: Pán Homola si dal tú námahu a podrobne vypracoval túto správu. Táto správa bola zaslaná členom dozornej rady, ktorí ju prerokovali.

Ing. J. Marhefka: my sme sa 9.10. 2018 na dozornej rade zaoberali návrhmi pána konateľa, riadime sa tromi princípmi, a to je trvalosť, vyrovnanosť, nepretržitosť drevnej hmoty, na základe týchto informácií, ktoré nám predložil konateľ, sme dospeli k záveru, že tie ťažbové možnosti s pohľadom absencie starších vekových tried, teda predovšetkým tej piatej a šiestej vekovej triedy, sú oveľa nižšie. So správy pána konateľa vyplýva, že nemáme normálnu vekovú štruktúru ťažby. Konateľ na dozornej rade požiadal, aby sme skúsili prehodnotiť ťažbové možnosti nielen v súvislosti s očakávanými ťažbovými možnosťami, ktoré sú v tejto správe. Očakáva sa zníženie ťažby minimálne o 30 percent. Jednoducho už v tomto decéniu nedokážeme toľko ťažiť, koľko máme predpísané, čo sa týka objemu dreva. Pripravujú sa výzvy na čerpanie prostriedkov z eurofondov a v tej súvislosti je nevyhnutné tvoriť spoločnosťou vlastné zdroje financovania. Z toto dôvodu je potrebné vytvoriť dostatočné zdroje na krytie spolufinancovania týchto aktivít.

Primátor: ďakujem, pán konateľ ešte doplní, ešte poprosím členov dozornej rady, ak chce niekto k tomu niečo dodať.

Ing. P. Homola: Ja myslím že veľmi vyčerpávajúco to predniesol Ing. Marhefka. Je to veľmi zrozumiteľne povedané. My máme pekný a zdravý les, len je bohužiaľ primladý. Musíme teraz ťažiť pomalým tempom, aby nám to niekoľko desaťročí vydržalo, aby tieto mladiny dorástli, kvôli tomu je celý tento návrh.

Ing. J. Zima: nie je nejaká možnosť, aby sa do roku 2020 spravila nejaká inventúra skutkového stavu?

Ing. P. Homola: je taká možnosť, ja som to už konzultoval s krajským úradom, takáto inventúra by sa mala robiť. Je možné, ak sa to o niekoľko rokov prehodnotí, neklesne ťažbová možnosť nie o 30 ale o 60 percent. Je to na nás, alebo na odbornom lesnom hospodárovi, aby pri vypracovaní nového programu starostlivosti o les si toto odsledoval. Vrátim sa ešte k tomu, bola by možnosť požiadať o zmenu plánu, to by sme boli asi jediní na Slovensku, ktorý by žiadali o zmenu predpisu. Ak by bol predpis nižší a prišla by nejaká kalamita, ktorú by bolo treba spracovať, znovu by sme museli žiadať o zmenu predpisov. Je to zbytočné a stojí to veľa peňazí.

Primátor: veľmi stručne, dobrú otázku si dal.

Ing. J. Zima: mňa to zaujíma.

p. M. Simoníková: moja otázka je, prečo ide 93 percent mestu a 7 percent spoločnosti?

Ing. P. Homola: to nie je otázka na mňa, ale skôr na mesto, keď utŕžime peniaze s predaja dreva a pokryjeme réžiu firmy a požiadavky mesta, tak nám zostanú tie 3 percentá.

Ing. P. Homola: Je to zákonné, nie je tam porušený žiadny zákon.

p. M. Simoníková: prepáčte pán primátor, keď ste spomínali ešte ten most, ešte by som do toho vstúpila, ten most stál približne 28 000 €, koľko ľudí vložilo do tohto projektu finančné prostriedky a či tieto prostriedky prišli na váš účet, teda na s.r.o. , alebo mestu?

Ing. P. Homola: Tam bola cena v súťaži tých 28 000 €, kde investorom sme my ako spoločnosť. Bolo to odsúhlasené na pôde zastupiteľstva, zo súťaže vzišla ponuka 23 000 €, my sme podpísali zmluvu s poľnohospodárskym družstvom TOMAK, ktoré obhospodaruje určité hektáre, tiež sme podpísali zmluvu s urbárom Nižné Ružbachy, oni prispievajú do tejto sumy približne 2700 € podľa toho, kto koľko obhospodaruje.

P. M. Simoníková: a ešte lesný závod Sabinov?

Ing. P. Homola: Lesný závod Sabinov - tam hľadáme s riaditeľom cestu, akým spôsobom toto refundovať, pretože oni vyjadrili vôľu podieľať sa na oprave toho mostu, ale oni nemajú fondy, aby mohli investovať do cudzieho majetku.

P. M. Simoníková: Tie finančné prostriedky všetky prídu na váš účet?

Ing. P. Homola: áno všetky prídu na náš účet. Tá hodnota mostu ako pre s.r.o., bude zhuba nejakých 19 000€.

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie*

**Hlasovanie:**

**„ZA“: 9 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 1 hlas      „PROTI“ : 0 hlasov**

**K bodu. č 10 Lesy Mesta Podolíneč – Návrh na uzatvorenie dodatku k NZ**

Správu predniesol Ing. Homola.

Primátor: bolo to už prejednané na dozornej rade.



Ing. P. Homola: Máme pripravené dva projekty na rekonštrukciu lesných ciest, cesty, ktoré potrebujú nutne opravu, z vlastných prostriedkov nedáme dokopy. To musíme financovať iba cez fondy. Je tam ešte projekt o revitalizácii lesa. Ten zatiaľ hotový nemáme. Sú to zatiaľ iba také predbežné hodnoty. Tam sa to ešte upresní. Ako hovoril Ing. Marhefka, čo sa týka fondov, my musíme mať nakumulované aj vlastné zdroje. Ako nakumulovať nejaké finančné prostriedky, vidím v tom znížiť nejaké náklady na minimum voči mestu.

RNDr. E. Valek: toto je dobrá myšlienka, aby spoločnosť vôbec mala šancu, aby sa nešírili rôzne správy po facebooku. Musíme zveľaďovať náš majetok.

Ing. Š. Zima: Ja to podporujem, ale bude to mať dopad na rozpočet. Budeme si musieť sadnúť s ekonómkou, dňa 8.11. 2018 bude zastupiteľstvo, kde to budeme musieť nahradiť nejakým rozpočtovým opatrením.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

**Hlasovanie:**

„ZA“: 9 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 1hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov

**Bod. č. 12 Rozpočtové opatrenie mesta Podolíneč č. 10/2018**

Správu predniesla p. Toporecová.

Primátor: V tomto rozpočtovom opatrení je návrh na preplatenie mojej dovolenky.

Tento návrh sťahujem.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

**Hlasovanie:**

„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov

**Bod. č. 13. Zmluva o nájme nebytových priestorov Mesto Podolíneč - VÚB/bankomat/**

Primátor: Je to problematické, na ten nájom 2700 €, robí sa výberové konanie, potom sú tie nájom 250 €,

J. Compeľ: bankomat bude aj s vkladom?

p. M. Simoniková : Ja by som bola rada keby ten bankomat bol aj vkladový, je tam potrebný priestor, kde by ste mal byť sám, keď vkladáte peniaze.

Primátor: Ja budem rád keď ten bankomat tu bude, musíme tie všetky veci čím skôr dotiahnuť. Oni si vybrali toto miesto.

p. P. Hojstrič: Je tu napísané, výmera nebytového priestoru jeden meter štvorcový, toľko zaberie ten bankomat?

Primátor: Ale zoberte si, koľko za ten jeden meter štvorcový budú platiť.

Sl. M. Simoniková: zmluva je od 1 .10. 2018 - zmluva bude so spätnou platnosťou?

Ing. Š. Zima: za takých to podmienok je primátor oprávnený ako štatutár to prenajať. Ten dátum tam nemusí byť, ide iba o formalitu.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a l' u j e*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

#### **K bodu č. 14 Správa o činnosti Mestskej polície Podolíneč za 1. Polrok 2018**

Správu predniesol náčelník mestskej polície p. Vladimír Živčák.

Mgr. R. Borovský: voči tejto správe nemám nejaké výhrady. Čo sa týka toho rozbíjania fliaš, či sa to nejako vyriešilo, nedali ste mi vedieť.

p. V. Živčák: rozšírili sa nám problémy z chovancami detského domova.

Mgr. R. Borovský: sú tam aj tie kamery, vy to vidíte čo robia, takto sa nikde nepohneme, tie deti nie sú nijako sankcionované, ja som za to, aby areál bol zamknutý, nech je otvorený iba vtedy, ak budú nejaké akcie.

Primátor: ja som za, aby sme premiestnili kameru, aby sledovala na ten domček.

Ing. J. Laufik: Ja som tam bol, boli tam aj vychovateľky, ktoré sedeli na lavičke a chovankyne sedeli na pultoch a robili tam neporiadok.

Mgr. R. Borovský: keď chodíme do futbalových klubov, s ktorými sa stretávame, oni to tam majú pekné, keď prídu k nám, sám sa hanbím ako to tu vyzerá.

Primátor: zamknúť areál je škoda, máme pekný areál, ktorý nech sa využíva, treba hľadať iné riešenie.

p. P. Szentivanyi: tí, čo tam chodia hrať futbal, ja som ich už dvakrát vyhodil, oni sa ma spýtali, kde majú hrať ten futbal, keď je všetko pozamykané. Ak tam budú sami, zdevastujú to. Jednoznačne by tam mal byť nejaký správca. Najlepšie riešenie dať tam svetlo na pohyb.

Mgr. R. Borovský: cez prázdniny bolo otvorené.

primátor: všetci, aj poslanci skúsme nájsť nejaké riešenie, dajme hlavy dokopy.

RNDr. E. Valek: s tým správcom súhlasím, zatvárať to o 18,00 hodine.

p. V. Živčák: Ak tam dáme to svetlo, tie otočné kamery nám vypne, viditeľnosť je dobrá, len problém je niekde inde. Je pravda, že tá agresivita narastá.

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 9 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 1hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

#### **K bodu č. 15 Rôzne**

Mgr. S. Oleníková: Na Základnej škole s materskou školou bol firmou Oves p. Tamášovou realizovaný audit, ktorý bol zameraný na preverenie, či organizácia funguje tak, ako je vyžadované všeobecne platnými predpismi a pravidlami. Skúma sa správanie organizácie, resp. konanie subjektov, ktoré za to zodpovedajú. Cieľom bolo zistiť reálny stav v

organizácii, identifikovať kľúčové body, rezervy a podnety na to, ako správne prepracovať vnútornú dokumentáciu tak, aby bola v súlade so zákonom. Zároveň čiastkovo preveriť účtovníctvo a hospodárenie za uplynulé obdobie. Audit bol zameraný aj na personálny manažment školy – riadenie, organizačnú štruktúru, zodpovednosť zamestnancov na týchto pozíciách. Ako podklady slúžila doterajšia vnútorná dokumentácia školy a účtovná dokumentácia školy. Personálna dokumentácia nebola poskytnutá a podrobné sledovanie odmeňovania, pridelovania osobných príplatkov a ostatnej mzdovej politiky nebolo predmetom auditu, nakoľko táto časť bola predmetom preverovania kontrolóra Mesta Podolíne.

Práca nadčas a nočná práca – bol zle určený časový úsek nočnej práce, čo súvisí s vyplácaním príplatkov za nočnú prácu, ktorá nie je uvedená a má sa vnímať v čase od 22.00 – 05.00 hod. V škole ide o služby v noci napr. v škole v prírode, kde vznikajú hodiny na prácu nadčas - nočnú prácu, kde musí byť preplácaný príplatok za takúto prácu, alebo aj pri čerpaní musí byť tiež narátaný tento príplatok.

Rozpis pracovného času – nesprávne ustanovenie pracovného poriadku v časti pracovný čas riaditeľa školy je v rozpore so zákonom.

V prehľade o rozsahu vyučovacej činnosti a odbornej spôsobilosti pedagogických zamestnancov materskej školy mala zástupkyňa materskej školy nadčas priemerne 6,25h. týždenne (1.týždeň - 6 hod., 2.týždeň – 8,5hod., 3.týždeň – 3,5hod., 4.týždeň – 8,5hod.) – teda mesačne sa preplácala nadčasová práca u vedúceho pedagogického zamestnanca celkom cca 25 hod. vyplývajúca z tzv. nadúväzku a je na zamyslenie, či to nie je na úkor vykonávanej vedúcej funkcie a navyše z takto preplácanej nadčasovej práce vzniká vysoké čerpanie mzdových prostriedkov, nakoľko sa odmena za nadčasovú prácu vypočítava z celkovej mzdy zahŕňajúcej aj funkčný príplatok a osobný príplatok. Inšpektorát práce by na základe ustanovení zákonníka práce tento nadčas neakceptoval ani z dôvodu definície práce nadčas ani z dôvodu toho, že vedúci zamestnanci by mali mať prácu nadčas iba vo výnimočných prípadoch, nakoľko prácu navyše majú zohľadnenú v riadiacom príplatku. Ako sme to vyriešili tohto roku, tiež nie je celkom v poriadku, pani zástupkyňi vznikol nadúväzok, hodiny nadčas v rozsahu 15 hodín, čo je zníženie o 10 hodín oproti predchádzajúcemu obdobiu. Dôvodom je skutočnosť, že je potrebné zabezpečiť také personálne obsadenie v škôlke, aby sa čas, kedy je potrebné zabezpečiť hodiny navyše v triede, kde učí zástupkyňa, rozdelil medzi ostatné učiteľky, prípadne bola prijatá nová učiteľka na čiastočný úväzok.

Ďalej s rozpisom pracovného času súvisí aj nesprávne rozloženie pracovného času ostatných zamestnancov, kde napr. prevádzkovi zamestnanci – upratovačky mali stanovený pracovný čas s nedodržaním 37,5 hod. pracovného času v týždni (upratovačky mali v týždňoch prac. čas rôzne 38, 36, 37, 39). Podrobný mzdový poriadok obsahuje aj náležitosti, ktoré neobsahuje ani vzorová KZ odborárov – a je aj riskantný – v niektorých ustanoveniach dokonca protizákonný – napr. článok 3 ods. 13 – porušený §27 ods. 1) zákona č. 553/2003 Z. z. , alebo článok 3 ods. 18. – neaktualizované.

Vo výsledkoch auditu je uvedená aj skutočnosť, že preverený vnútorný platový predpis je tak zložitý, že samotná ekonómka nedokázala niektoré ustanovenia vysvetliť a na otázku, kde a ako sa tieto výpočty kontrolujú, kto zodpovedá za stanovený plat zamestnanca podľa tohto predpisu nevedela dokladmi preukázať. Otázna je aj zákonná obhajoba stanovených koeficientov v článku 6 ods. 4 a 5 – kde sa určujú koeficienty pre určenie osobného príplatku podľa platovej triedy, do ktorej je zamestnanec zaradený. Pričom § 10 zákona č. 553/2003 Z. z. ustanovuje poskytovanie osobného príplatku presne, a takéto používanie nižších či vyšších koeficientov sa ukazuje, akoby napr. učiteľ zaradený do 12. platovej triedy automaticky

odvádzal lepšiu a kvalitnejšiu prácu ako učiteľ zaradený do 10. platovej triedy. Okrem vnútorného platového predpisu bolo vydané aj Vyhlásenie cieľových úloh na šk. rok 2017/18, v ktorom sa niektoré odmeny ešte ďalej špecifikujú. Ich výpočty a určenia sa taktiež len veľmi ťažko dajú preveriť. Zhrnúť, ku každému osobnému príplatku a odmene by malo byť zdokumentované stručne a jasne, za čo riaditeľ prideliť osobný príplatok alebo odmenu, a v tomto prípade mal byť pri takomto nastavení doložený výpočet u každého zamestnanca ako doklad priamo v zložke zamestnanca.

Zabezpečenie stravovania – poskytovanie po 4 odpracovaných hodinách, legislatívne porušené, nakoľko sa nemala poskytovať strava tým zamestnancom, ktorí učili menej ako 4 hodiny (napr. farári – náboženstvo a pod.). Porušenie zákona.

Vnútorný predpis z 31.januára 2017 – protizákonné ustanovenia v článku 2 ods. 1 a 2 – vyplácanie odmien pri prvom odchode do dôchodku, a pri príležitosti dňa učiteľov. Takýto vnútorný predpis má existovať iba vtedy, ak neexistuje odborová organizácia, inak to má byť zakotvené v kolektívnej zmluve a nie ako samostatný dokument. § 7 ods. 7 zákona č. 152/1994 Z. z. zároveň porušený zákon, nakoľko odmeny pri príležitosti "dňa učiteľov" diskriminovali prevádzkových zamestnancov, sociálny fond tvoria aj upratovačky, školník, a pod., podľa zákona nesmú byť diskriminovaní ako napr. ani muži, ženy – deň žien. Celkovo je zakázané v zmysle § 7 ods. 8 zákona č. 152/1994 Z. z. poskytovať príspevok z fondu na účely odmeňovania za prácu – pričom v zásadách sa zakotvili odmeny a boli vyplácané! Odmena ako taká je určená §20 zákona č. 553/2003 Z. z. ako ťažké porušenie zákona, odmeny sa nesmú dávať zo sociálneho fondu a boli dané (pri odchode zo zamestnania dostal človek odmenu za odchod a aj za prácu).

Na základe záverov z preverenia je potrebné postupnými krokmi prepracovať všetku vnútornú dokumentáciu školy, avšak postupnými krokmi, a to z dvoch dôvodov:

1. v tomto momente vzhľadom k tomu, že správa je dostupná od októbra 2018 a čaká nás zmena zákonov 596 Zákon o školskej správe a školskej samospráve, 245 Školský zákon a 317 Zákon o pedagogických zamestnancoch, audit neodporúča rozsiahle zmeny,
2. niektoré dokumenty školy nie sú zachované v elektronickej forme, iba ak vo forme obrázkov, a teda je potrebné ich celé opäť spísať, následne predkladať odborovej organizácii na schválenie (čo po novej legislatíve môže spôsobiť opätovné prerokovávanie).

Organizačný poriadok školy považujem za kľúčový vzhľadom za definovanie pozícií a ich zodpovednosti v organizačnej štruktúre podľa nového usporiadania, doplnením nových pozícií (napr. aj osoby zodpovednej za ochranu osobných údajov) a nových poradných orgánov (napr. vytvorenie participatívneho riadenia školy – tím na rozvoj školy, tím zástupcov metodického združenia a predmetových komisií apod.). Pracovný poriadok školy bude rozpracovaný podľa záverov zo zistení kontroly Mesta Podolínece a záverov zistení auditu firmy Oves tak, aby bol v súlade s legislatívou, najmä správnym určením a rozpisom pracovného času zamestnancov, práce nadčas a pod. a schválený odborovým zväzom s oboznámením zamestnancov školy.

Školský poriadok bol prepracovaný podľa novej legislatívy a aktuálnych potrieb školy, schválený Radou školy. Porušenie zákona č.553/2003 Z. z. – určenie a vyplatenie zvýšeného osobného príplatku jednorázovo u prevádzkové zamestnanca – ekonómky, iba doloženým papierom vypísaným riaditeľom, pričom toto je dané v platovom dekréte, môže sa meniť, zvyšovať znižovať ale vždy v dekréte a nie mimo neho. Návrh na odmeny u nepedagogických

nie je podložený odôvodnením za čo. Odmeny a osobné príplatky nie sú podložené výpočtom podľa vnútorného predpisu, ktorý už stanovil akési koeficienty.

Čo sa týka dochádzky, porušenie par. 99 zákonníka práce – dochádzková kniha na evidenciu dochádzky bez evidencie prerušenia pracovnej doby, odchodu včasnšie, dôvodu odchodu. Preto je zavedený elektronický systém dochádzky, ktorý je už na mnohých školách práve pre zdokladovanie všetkého potrebného vrátane práce na doma.

Všetky ekonomické smernice sú neplatné, nesúladi so zákonmi a predpismi.

Účtovné postupy zatiaľ nedoložené písomným stanoviskom ekonómky.

331=0,

379 1 28 7 = 50 168,04 pravdepodobne zle zaúčtované, malo byť rozdelené na tieto dva účty

381 = 4 477,93

384 = 3 707,98 tieto dva účty majú mať ku uzávierke 0

428 = 157 674,25 tento účet nemá doklad, čo je na ňom zaúčtované, aké nevysporiadané výsledky, ktoré majú byť ku koncu roka nulové.

Čo sa týka ochrany osobných údajov, sú zverejnení žiaci s menom a priezviskom. Je potrebné si uvedomiť, že takéto zverejnenie žiakov na webe sa podľa zákona č. 18/2018 Z. z. len veľmi ťažko dá zafinovať zákonným účelom. K akémukoľvek spracúvaniu osobných údajov je potrebné, aby bol splnený niektorý zo základných právnych základov spracúvania osobných údajov v zmysle § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. Ak by sa na tento prípad spracúvania (zverejnenie mena a priezviska na webovom sídle) aj použil súhlas zákonného zástupcu, aj tak je potrebné takéto spracúvanie zdôvodniť. V mzdových podkladoch – odfotené občianske preukazy, použitý ako podklad pre nalepenie. Pred podpísaním preberacieho protokolu vykonať mimoriadnu inventarizáciu s mimoriadnym dôrazom na fyzickú inventúru. Pri preberacom protokole a inventarizačnom zápise odporúčam majetok definovať podľa zmluvy medzi Mestom Podolíneč a Základnou školou s materskou školou, Školská 2, Podolíneč o zverení majetku do správy zo dňa 02.12.2015 a nadväzujúceho dodatku č. 1 a zmluvy o prevode správy majetku mesta Podolíneč č. 1/2010.

Sl. M. Simoníková: správu som dostala iba ako poslankyňa, je pravda, že v sociálnom fonde to bolo ako odmena, a už vôbec neboli poskytnuté odmeny odborárom. Odmeny sa vyplácali aj nepedagogickým zamestnancom, každý dostal odmenu. Nebola to odmena, bol to príspevok. Ani odborári neboli nikdy platení. K tým účtom sa nevyjadriť. Sedela som s p. Tamášovou a povedala som jej, že výpočet je v zelenom fascikli v riaditeľni.

Mgr. S. Oleníková: ona sa vás pýtala, na základe čoho ste do dekrétov dávali osobné príplatky, kde to máte podložené, vy ste povedali, že ten výpočet robil pán riaditeľ, alebo pani riaditeľka a že ten výpočet nemáte.

Sl. M. Simoníková: predchádzajúci pán riaditeľ mal taký výpočet, ten existuje, pani riaditeľka mala taký výpočet, nesúhlasím s tým, že som to nevedela vysvetliť. Nemôžem ja 60 zamestnancom kontrolovať dochádzku. Ja ako ekonómka som dostala zoznam, kde bolo napísané kto koľko dostane, takto som to ja zadala do platového dekrétu.

Mgr. S. Oleníková: Môžem vás zastaviť, teraz to vyzerá že tu riešime to, čo sme mali riešiť na pracovisku. Toto je len správa, nikde tu nie je napísané - pani ekonómka je na vine, je to napísané tak, že niektoré veci nie sú podložené. Nie sú k tomu ani doklady a za to zodpovedá štatutár, v tomto prípade som to ja. Nie je tu vôbec osobný ani pracovný útok na vás, je to porušenie nejakých záležitostí, ktoré sú pomenované.

Sl. M. Simoníková: čo sa týka sociálneho fondu, to nie je pravda.

Mgr. S. Oleníková: Chodili ste k pani Tamášovej na školenia, vaša odpoveď bola, že neviete. Ak ste niečo nevedeli, mohli ste jej zavolať.

Sl. M. Simoníková: Kedy som jej mala zavolať, ja vôbec neviem, kedy s tými účtami niečo robila. Ja som len chcela vysvetliť, že niektoré veci nie sú tak, ako boli napísané.

Ing. Š. Zima: Ja poviem iba poslednú vetu, táto správa hovorí o zvláštnom systéme hospodárenia v tomto období na základnej škole. Táto správa je vysoko objektívna.

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

Primátor: ešte tu máme jednu vec a to je knižnica, poprosím Ing. Laufika.

Správu predniesol Ing. Ján Laufik.

RNDr. E. Valek: my sme sa bavili ohľadne toho scanovania a posielania do mailu. Musíme to nejako ošetriť a stanoviť presne koľko, aby sme nezaťažovali pracovníčku. Ja by som navrhoval 0,10 € za stranu.

*Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e*

#### **Hlasovanie:**

**„ZA“: 10 hlasov      „ZDRŽAL SA“ : 0 hlasov      „PROTI“ : 0 hlasov**

### **Bod. č. 16. Diskusia**

Jozef Compel: chcem sa nášho právnikovi čo sa týka nejakých právnych vecí.

JUDr. Dávid Hoffman: áno, sú tu veci, ktoré ešte prebiehajú, nerád by som robil nejaké závery. Od posledného zastupiteľstva ma oslovili dvaja poslanci čo sa týka súdneho sporu s pánom Birošíkom, s tým či je to pravda, že mesto vyplácalo 70 000 € , či bude vyplácať nejaké finančné prostriedky. Rád by som celú túto okolnosť vysvetlil v akom to je štádiu, aby nevznikli nejaké dohady pochybnosti. Pán Birošík má podanú žalobu na náhradu mzdy, o žalobe sa ešte nezačalo ani konať, mesto Podolínec namietalo príslušnosť súdu Stará Ľubovňa, vec bola odstúpená okresnému súdu Poprad, čomu bolo vyhovené. Podolínec ako mesto zastúpené mojou osobou muselo postupovať postupovať s platnou legislatívou. Mesto Podolínec podalo v prvom rade žalobu mimo tohto konania na okresný súd Poprad, o vyslovenie, že nie je spravodlivé požadovať od mesta Podolínec, aby pána Birošíka zamestnávalo, vysvetlím o čo tu ide. Nakoľko pán Birošík bol prepustený s pracovného pomeru a prebiehal súdny spor, nemohol byť s ním iným spôsobom ukončený pracovný pomer. Súd preskúma či vôbec pán Birošík má právo a za aké obdobie požadovať náhradu mzdy, či je to od mesta vôbec spravodlivé požadovať. Tu môžem vysloviť svoj právny názor, jediné čo môže požadovať, je iba mzda za to krátke obdobie pokiaľ lesy neprešli pod s.r.o. Až keď rozhodne súd o tejto žalobe, potom začne samotné konanie o tom, či nejaká a aká náhrada mzdy pánovi Birošíkovi platí. Momentálne mesto Podolínec pánovi Birošíkovi žiadne finančné prostriedky nevyplatilo, neexistuje žiadny právny titul, aby sme mali pánovi Birošíkovi niečo vyplatiť. Napriek tejto skutočnosti pán Birošík bol trikrát kontaktovaný s tým, či to nechce vyriešiť mimosúdne, žeby sa tie žaloby nedávali. hľadiska absolútne o nič S právneho hľadiska to nie je ani žiadna škoda pre mesto, boli to dva či tri mesiace. Ak za pána Birošíka nebol zamestnaný iný človek za toto obdobie, ktorému by sa vyplatili ďalšie

finančné prostriedky. Ak bude musieť mesto vyplatiť finančné prostriedky, tak ak sa preukáže náš právny názor, tak to bude len za to obdobie tri, štyri mesiace, to by som ako právnik aj odporučil. Pána Birošíka sme niekoľko krát oslovili, na výzvy nereagoval, ani on ani jeho právny zástupca, z toho dôvodu bola daná žaloba na súd, že nemožno od mesta Podolínce spravodlivo požadovať, žeby ho zamestnávalo, spor je na začiatku. Ak celý spor skončí, až potom začne ďalší spor o náhradu nejakej mzdy, či vôbec akej. Čo sa týka ostatných záležitostí, nemyslím že by tu bolo niečo o čom by som mal informovať.

Jozef Compeľ: ďakujem, možno by bolo dobre do budúcnosti aspoň v takejto fáze informovať, nie je možné aby vás 11 poslancov kontaktovalo, tak by sme predišli rôznym fámam.

p. Zima Ľuboš: na účte lesov na rezervnom fonde boli ešte peniaze, dosť slušný obnos, prečo sa to neprenieslo na účet s.r.o., čo je s tým účtom?

Ing. J. Zima: rezervný fond bol vo výške 154 000 €, ja som hovoril, že je to nezmysel vytvárať rezervný fond. Boli dve možnosti, keď lesy vykazovali zisk, buď to zdaňovať a použiť peniaze, alebo vytvoriť rezervný fond. Rezervný fond sa mohol a môže použiť iba na zveľádovanie lesa. Tento fond sa nestihol vyčerpať. Keďže vznikla nová spoločnosť s.r.o., tá nemôže len tak zobrať tento rezervný fond a použiť ho. Tento fond zostal vlastne nevyužitý. Tieto prostriedky sú nenávratne preč.

p. Marta Simoníková: Ja som šla z Ľubovne a videla som, že nad šibeničnou horou boli naťahované dreva a bolo tam aj mestské auto, chcem sa opýtať ako sa to účtuje.

Ing. P. Homola: To ja vám neviem povedať, túto plochu už využívajú lesy Slovenskej republiky. Tieto porasty my nespravujeme.

Ing. J. Marhefka: pokiaľ ja viem, v týchto miestach sú všetko súkromné pozemky.

Ing. J. Zima: Ak tam bolo mestské auto, je to otázka skôr na mesto. Čo tam robilo naše auto? My neposkytujeme takéto služby, na to živnosť nemáme. Mestské auto sa môže používať iba pre účely mesta.

## **Bod. č. Záver**

Pán primátor poďakoval prítomným a ukončil XXXV. zasadnutie mestského zastupiteľstva.

---

**primátor mesta**

---

**vedúci odboru vnútornej správy**

Overovatelia zápisnice:

---

---

Zapisovateľka: Danko Antalová

