

**Zápisnica z XXI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci,
konaného dňa 09.05. 2017**

Otvorenie: 16,30 hod.

Prítomní poslanci MsZ: Ing. Štefan Zima, Peter Hojstrič, Peter Reznický, Pavol Vychovalý, Ing. Ján Marhefka, Martina Simoníková, Mgr. Eduard Ferencko, Mgr. Radoslav Borovský, RNDr. Emil Valek, MUDr. Ľuboš Filač, Michal Dziak

K bodu č. 1 Otvorenie

Pán primátor Ing. Daniel Marhefka otvoril XXI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Podolínci a privítal všetkých prítomných.

Pán primátor predniesol program:

- Otvorenie
- Určenie overovateľov zápisnice
- Voľba návrhovej komisie
- Prerokovanie jednotlivých bodov uvedených v žiadosti primátora mesta zo dňa 13.4. 2017, v ktorom žiada radu školy o vyjadrenie k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana, riaditeľa Základnej školy s materskou školou, Školská 2, Podolíneec, z funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou, Školská 2, Podolíneec
- Diskusia
- Záver

V diskusii:

Ing. Zima navrhuje, aby sa bod č. 5 doplnil a bol pod názvom: diskusia k bodu číslo 4, je to mimoriadne zastupiteľstvo a bude sa zaoberať len tým.

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice

Overovatelia zápisnice: Emil Valek, Eduard Ferencko

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie

Návrhová komisia: predseda – Radoslav Borovský

členovia – Peter Hojstrič, Michal Dziak

Hlasovanie:

Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0



K bodu č. 4 Prerokovanie jednotlivých bodov uvedených v žiadosti primátora mesta zo dňa 13.4. 2017. V ktorom žiada radu školy o vyjadrenie k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana, riaditeľa Základnej školy s materskou školou, Školská 2, Podolíneec, z funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou, Školská 2, Podolíneec

p. primátor poprosil p. Semana, aby prišiel sadnúť dopredu, nakoľko najviac k tomuto bodu sa budú vyjadrovať oni dvaja, p. Seman sadol dopredu

p. primátor – k bodu číslo 1 – poprosil riaditeľa školy, aby vyjadril svoje stanovisko tak, ako na valnom zhromaždení rodičov a priateľov školy, p. primátor prečítal bod číslo 1.

Roky 2012 – 2015 – Z rozpočtových prostriedkov základnej školy ako rozpočtovej organizácie Mesta Podolíneec v rámci prevádzkových nákladov vyplatil na základe súdneho zmiernu odškodnenie vo výške cca 52 tis. Eur ako mimoriadny náklad bez toho, aby tieto mimoriadne výdavky boli schválené rozpočtovým opatrením zriaďovateľom Mestom Podolíneec v rámci rozpočtu základnej školy. Súčasne neuplatnil regresnú náhradu v zmysle Zákonníka práce voči zodpovednej zamestnankyni. Týmto postupom došlo k porušeniu § 22 ods. 1 a § 23 zákona č. 523/200 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zdôraznil, že všetky body sú závery, na ktoré nezávislé inštitúcie poukázali.

p. Seman – k prvému bodu – bol to mimoriadny náklad, bez schválenia mesta, odškodnenie bolo bolestné, prvýkrát bolo MsZ informované o tomto odškodňovaní dňa 23.02.2012, následne prerokované v novembri a decembri 2013 a vždy pri schvaľovaní rozpočtu, ako odškodnenie boli rozpočtované v rozpočtoch školy. Všetky sumy, ktoré škola uhradila ako odškodnenie úrazu, boli rozpočtované v rozpočtoch školy to je asi tak všetko čo k tomu chcem povedať. Čo sa týka výhrady, že som neuplatnil regresnú náhradu v zmysle ZP, v ZP § 186 sa hovorí, že zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje, § 191 ZP hovorí, že zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, zákon však striktné neuvádza, pri posudzovaní škody som postupoval tak, že bola ustanovená škodová komisia, ktorej úlohou bolo posúdiť zodpovednosť osôb za vznik tejto škody a odporučiť výšku náhrady škody Škodová komisia posúdila vznik tejto škody, vyjadrili sa a odporučili 2 zástupcovia mesta, zástupca rady školy, zástupca odborovej organizácie pri škole, priama nadriadená, učiteľky učiteľ telocviku s odbornou spôsobilosťou vodného záchranára, škodová komisia po zoznámení sa s dokumentáciou odporučila nevyžiadať škodu od žiadneho zamestnanca, on ako riaditeľ školy sa stotožnil, o činnosti učiteliek na tejto akcii som bol dostatočne informovaný a nemal som dôvod s týmto návrhom sa stotožniť.

p. primátor – hovoríme o škode 52 tis. eur, nie je to zanedbateľná čiastka, kedy bol súdny zmiern?

p. Seman – neviem presne, ale asi to bolo to v 9. mesiaci 2013

p. primátor – kedy bolo uhradených prvých 26 tis. Eur? A kedy bolo schválené rozpočtové opatrenie na zaplatenie 50 % sumy, t.j. 26 tisíc eur?

p. Seman – v rozpočte na rok 2013 bola rozpočtovaná suma 10 tis. eur, ktoré MsZ schválilo, hovoril som, že táto suma nemusí byť konečná, súdny zmiern bol v septembri, vtedy sa tá suma upresnila, suma bola uhradená v súdom stanovenej lehote. Úprava rozpočtu bola v novembri – decembri 2013.

p. primátor – v dvanástom mesiaci. Stále hovoríme o sume 52 tis. €. Kedy presne bolo uhradených 26 tis. €?

p. Seman – to naozaj neviem z hlavy.

Emil Vauš

p. primátor – bolo to v septembri 2013.

p. Simoníková – nie je to pravda

p. primátor – suma bola skôr uhradená, ako bol upravený rozpočet, najprv malo byť rozpočtové opatrenie a až tak úhrada, 52 tisíc eur bola nová skutočnosť, ktorá vznikla súdnym zmlerom, záver z kontroly hovoril o 52 tis. eur, kedy zasadala škodová komisia – pred septembrom? K tej sume 52 tis. eur zasadala škodová komisia?

p. Seman - škodová komisia zasadala 2x – prvýkrát rozhodnutie o odškodnení bolestného, druhýkrát – rozhodnutie o sťažení spoločenského, takže aj k jednej aj druhej sume komisia zasadala.

p. primátor – v jedenástom mesiaci na zastupiteľstve si povedal, že čo sa týka zodpovednosti som zvolal škodovú komisiu, ktorá mala určiť, či je za túto škodu niekto zo zamestnancov zodpovedný, komisia rozhodla, že nedošlo k takému zanedbaniu povinností, aby došlo k zosobneniu škody. Čo rozhodol súd?

p. Seman – súd rozhodol o výške sťaženia spoločenského uplatnenia, tento súd nám povedal o výške, ktorú má škola zaplatiť, potom, čo sme túto sumu vedeli, škodová komisia zasadala a rozhodla, že má alebo nemá byť táto suma zosobnená.

p. primátor – ale súd rozhodol aj o tom, že je niekto zodpovedný za škodu, určil vinníka. A túto osobu aj odsúdil na podmienený trest na 3 mesiace.

p. Seman - ja som nikdy nepovedal, že sa také nestalo, treba rozlišovať trestnú zodpovednosť a pracovno-právnu zodpovednosť, mne oznámili, čo sa stalo hneď, ako sa to stalo, ešte večer som rozprával s učiteľkami, s rodičom dieťaťa, s deťmi, ktoré boli prítomné na akcii, počas súdneho rokovania som rozprával s vyšetrovateľom, obhajcom poškodenej, so svedkami, zo všetkých informácií vychádzalo, že pracovnoprávne predpisy učiteľka neporušila.

p. primátor – chápem, že z ľudskej stránky to nebol úmysel, ale stalo sa, úprava rozpočtu bola schválená až v decembri 2013.

K bodu číslo 2 – p. Seman prečítal znenie textu k bodu : rok 2013 – Porušil ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia nevykonal riadne inventarizáciu majetku a záväzkov základnej školy ako rozpočtovej organizácie mesta. Vykonané inventúry boli len formálne. Inventúra k 30.11. 2013 bola vykonaná k 29.11. 2013, v rovnaký deň aj podpísaná a schválená riaditeľom.

p. Seman – týmto tvrdením p. kontrolór pourážal všetkých členov komisie, ktorí vykonávali fyzické inventúry, dotkol sa aj centrálnej komisie mesta, ktorá zahŕňa aj poslancov MsZ, ktorí 12.12. schválili inventúru...beriem, že je tam nesúlad, inventúra mala byť k 30.11. a bola podpísaná 29.11., zdalo sa nám normálne podpísať zápisnicu v ten deň, nasledujúci deň bola sobota.

p. primátor – keď je to k 30.11., tak to malo byť podpísané napr. ďalší deň po 30.11.

p. Seman – majetok sa účtuje až k 31.12., keby nastal pohyb ešte dovtedy, tak by sa to konalo tak, majetok aj ten nový by sa účtoval k 31.12.

K bodu číslo 3: p. Seman – prečítal text: roky 2011 – 2014: Účtovníctvo základnej školy nebolo vedené v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ale bolo nastavené na rozpočtové účtovníctvo, ktoré sa vykonávalo ešte pred transformáciou. Za nesprávne vedenie účtovníctva zodpovedá štatutár rozpočtovej organizácie – riaditeľ základnej školy.

p. Seman – neviem, čo p. Tropp myslel po pojmom účtovníctvo pred transformáciou – ani v priebehu kontroly ani po kontrole p. Tropp nemal nijaké opatrenia, ani opatrenia na odstránenie nedostatkov neboli – účtovníctvo musí byť zladené s účtovníctvom zriaďovateľa – ináč by nebolo možné účtovníctvo dokopy zhrnúť, ak by sa účtovalo 2 rôznymi postupmi, nebolo by to dobre. Účtovníctvo kontroloval audítor, zasiela sa na DÚ a nikdy problém

Emil Vaclík

účetníctva pred ani po transformácii nebol až do nezávislej účtovnej uzávierky. Trochu mi uniká súvislosť medzi nesprávnym vedením účetníctva a zodpovednosťou riaditeľa za rozpočet, financovanie, riadne hospodárenie s majetkom, čo sa uvádza v návrhu, čo som povinný podľa zákona o školskej správe.

p. primátor – nezávislý audítor zistil, ty si vysvetlil

p. Seman – ty za to navrhuješ odvolanie, treba sa k tomu vyjadriť, ty ma nemôžeš odvolať pre pochybenia, len pre závažné porušenia všeobecných právnych predpisov. Napísal si to s plným vedomím

p. primátor – o tom, či sú to závažné alebo nie sú závažné porušenia nemôžem rozhodnúť ja ani ty, môže o tom rozhodnúť iba súd, prípady sa posudzujú ad hoc

p. primátor prečítal niektoré state z rokovacieho poriadku:

Prítomní na rokovaní MsZ nesmú rušiť primátora mesta, predsedajúceho ani iného rečníka pri jeho prejave, ak mu bolo udelené slovo. V prípade, že rečník nehovorí k veci, predsedajúci ho na to upozorní. Ak upozornenie nevedie k náprave, predsedajúci rečníkovi slovo odníme. Proti odňatiu slova môže poslanec MsZ vzniesť námietku, o ktorej rozhodne MsZ bez diskusie hlasovaním. Prítomní v rokovacej miestnosti sa musia zdržať každého prejavu a vyjadrenia, pokiaľ im predsedajúci neudelí slovo. Ak zasadnutie MsZ akýmkoľvek spôsobom narúčajú alebo znemožňujú, predsedajúci ich po neúčinnom vyzvaní k poriadku nechá z rokovacej miestnosti vyviešť. Každý poslanec MsZ má právo predložiť návrh na ukončenie diskusie, o tom návrh sa hlasuje bez diskusie.

p. Reznický – vy ste presvedčený, že všetky tieto ustanovenia sú závažné?

p. primátor – som presvedčený

K bodu číslo 4 - prečítal p. Seman celý text: rok 2013 – Riaditeľ základnej školy s materskou školou zrušil funkciu zástupkyne riaditeľa pre materskú školu s odborným riadením predprimárneho vzdelávania v materskej škole poveril metodické združenie, resp. Jeho vedúcu. Týmto konaním porušil ustanovenie § 5 ods. 2 písm. D) a písm. F) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov.

p. Seman – takéto poverenie som nikdy nevydal a čo sa týka odkazu na ustanovenia zákona a povinnosť dodržiavania právnych predpisov a že som zodpovedný za úroveň výchovno-vzdelávacej činnosti... o tom poviem potom pri ďalšom bode, takže k tomuto bodu len toľko, že takéto poverenie som nevydal.

p. primátor – 29.1. 2013 sa konala pracovná porada v materskej škole, na tej porade informoval riaditeľ všetkých zamestnancov o zrušení tejto funkcie a prerozdelení funkcie medzi metodický orgán, triedne učiteľky, z toho sa vychádzalo, že kompetencie boli prerozdelené aj medzi metodický orgán. Prečítal list z ministerstva školstva, v ktorom sa hovorí o odbornom pedagogickom riadení materskej školy zamestnancami, ktorí spĺňajú odborné pedagogické vzdelanie pre príslušný druh školy, opýtal sa riaditeľa, či má odborné vzdelanie pre druh školy - materská škola.

p. Seman – mám vzdelanie pre výchovno-vzdelávaciu činnosť 5.-12. – až pre stredné školy,
p. primátor – ty ako riaditeľ školy zodpovedáš za riadenie školy ako takej, za výchovno-vzdelávaciu činnosť musí tam byť človek, ktorý má vzdelanie pre ten druh školy, podľa mňa nemôžeš prekrývať materskú školu – výchovno-vzdelávaciu činnosť. Za výchovno-vzdelávaciu činnosť zodpovedajú zástupcovia, kto zodpovedá za výchovno-vzdelávaciu činnosť v materskej škole?

p. Seman – učiteľ. Ešte k tej porade poviem, prerozdelenie bolo medzi metodický orgán, učiteľky a riaditeľa školy. Pedagogické riadenie je súbor istých pedagogických činností, postupov a oprávnení a kompetencií. Ak by som chcel niekoho poveriť pedagogickým riadením tak mu musím vydať poverenie a povedať, že bude riadiť MŠ s takými



kompetenciami. Prerozdelenie kompetencií bolo , došlo aj k zmene organizačného poriadku ZŠ s MŠ . V roku 2013 legislatíva nevyžadovala , aby v MŠ bol ustanovený zástupca riaditeľa školy pre MŠ, z toho mne vyplýva, že MŠ mohol priamo riadiť riaditeľ, čo sa aj dialo.

p. primátor – čítal ďalej list z ministerstva školy, kde sa ďalej písalo, že riaditeľ bezdôvodne zrušil funkciu zástupcu riaditeľa pre MŠ, zrušením zástupcu pre MŠ riaditeľ priamo ohrozil výchovno-vzdelávaciu činnosť.

p. Seman – žiadny právny postup som neporušil – list bol odpoveďou na list p. Marhevkovej na dotaz o zrušení funkcie. MŠ píše len na základe informácií od p. Marhevkovej. Ministerstvo školstva nekontaktovalo školu, aby si zistilo ďalšie informácie.

p. primátor – na rodičovskom združení si spomínal, že sa hodnotila kvalita MŠ na dobrej úrovni (závery štátnej školskej inšpekcie). Dobré výsledky nie sú za obdobie dvoch troch týždňov, je to práca dlhoročná.

K bodu číslo 5 – prečítal p. Seman celý text : rok 2013 – Zo záverov z komplexnej inšpekcie vykonanej v dňoch 21.10. 2013 – 25.10. 2013 v Základnej škole s materskou školou Podolínec Štátnou školskou inšpekciou, Školským inšpekčným centrom Prešov vyplýva, že bolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov a interných predpisov a to konkrétne § 21 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov tým, že škola nesprávne uvádzala názov školy v pedagogickej dokumentácii a čl. 1 ods. 7 písm. b) Metodických pokynov MŠ SR č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy, kde bolo zistené neobjektívne hodnotenie žiaka na konci 2. polroka na základe komisionálnej skúšky. Za zistené nedostatky zodpovedá riaditeľ základnej školy.

p. Seman – k tomuto nemám výhrady, pri prerokovaní správy som nemal výhrady, porušili sme tieto dva ustanovenia VZP, inšpekciou nám bol uložený termín, písomne sme oznámili, ako budú nedostatky odstránené, akceptovali to, následne vykonali ďalšiu inšpekciu, a po ďalšej inšpekcii skonštatovali, že problémy nepretrvávajú, nedostatky boli odstránené, treba povedať aj to, že tá istá správa uvádza, že úroveň školy je na veľmi dobrej úrovni, hodnotenie veľmi dobrý – najvyššie hodnotenie z piatich, ktoré môže škola dostať.

p. primátor – nedostatky sú odstránene?

p. Seman – boli odstránené hneď, nepamätám dátum, hodnotenie pri komisionálnych skúškach nastala zmena, už následné komisionálne skúšky v auguste 2014 po tejto inšpekcii boli hodnotené podľa upravených zásad .

p. primátor – 6.3. 2017 prišlo z odboru školstva Okresného úradu Prešov, z odboru školstva upozornenie na nesúlad s platnou legislatívou. V zriaďovateľskej pôsobnosti obce Podolínec evidujeme v Rezortnom informačnom systéme Základnú školu s materskou školou, Školská 2, ktorej súčasťou je Základná škola s materskou školou – predprimárne vzdelanie, Školská 1. Je potrebné bezodkladne vykonanie nápravy, zmenou v sieti škôl a školských zariadení podľa skutočného stavu a to zmenou adresy, alebo zmenou na elokované pracovisko. Vzhľadom na to, že doposiaľ nedošlo k náprave, žiadame o zosúladienie s platnou legislatívou. Upozorňujeme, že tento nesúlad je závažným porušením všeobecne záväzných právnych predpisov a ak nedôjde k náprave, okresný úrad bude postupovať v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrhom na vyradenie Základnej školy s materskou školou ako celku, vrátane súčastí zo siete škôl a školských zariadení.. Návrh na vyradenie školy zo siete škôl , problém sa ťahá od roku 2013, dopátral som sa k problému, rieši to MŠ SR, tam bolo povedané, že v roku 2013 bolo možné jednoduchou úpravou zaradiť elokované pracovisko do siete škôl.

Teraz je potrebné doložiť niekoľko dokumentov, aby MŠ priradili k ZŠ, postup sa musí zachovať, všetky dokumenty, aby sa MŠ zapísala ako elokované pracovisko.

 Emil Vaľek.

p. Seman – štátna školská inšpekcia neriešila register škôl – len že neuvádzame nesprávny názov škôl – register škôl je parketa zriaďovateľa ,

p. primátor – bolo to vyčítané, takže podnet mal ísť zo školy

p. Seman – nie je to moja zodpovednosť, je to zodpovednosť zriaďovateľa, mňa keď štátne orgány o niečo požiadajú, ja to urobím, keď je iný problém, ak o ňom viem, idem ho riešiť, nemôže sa spájať tento problém s problémom, ktorý uviedla inšpekcia.

V zmysle školského zákona má inšpekcia pravdu, ale zopakujem, akýkoľvek problém v registri nie je môj problém.

p. primátor – v roku 2013 sa nahlásila materská škola na Školskú 3, správne je, že MŠ je na ulici Školskej 1.

p. Borovský – po tejto inšpekcii podal niekto návrh na odvolanie školy?

p. primátor – neviem o tom

p. Borovský – ak sú nedostatky odstránené, nie je už žiaden problém.

p. Seman – materská škola nemá byť nahlásená ako elokované pracovisko, MŠ je v registri MŠ SR, je na zriaďovacej listine

p. primátor – hovoril s pracovníčkou z MŠ SR, ktorá tvrdila, že musí byť všetko zosúladené s legislatívou

p. Simoníková – nevytýkala inšpekcia toto, ale odvoláva sa za toto.

K bodu číslo 6:

Prečítal p. Seman – Rok 2013 - V základnej škole s materskou školou Podolíneec bola vykonaná inšpekcia Inšpektorátom práce Prešov. Pri inšpekcii bolo zistené, že zamestnávateľ – riaditeľ školy porušil povinnosť oznámiť zamestnancovi výšku a zloženie funkčného platu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 7 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Ďalej riaditeľ školy porušil voči zamestnancovi povinnosť v zmysle § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť vykonať hodnotenie výsledkov.

p. Seman – funkčný plat zamestnancov bol zmenený k 1.9. 2013 a platové výmery boli odovzdané 1.10. 2013, nevykonanie hodnotenia: hodnotenie bolo vykonané v stanovenej lehote, ale so zamestnancom bolo prerokované až po termíne, IP uložil opatrenia, prijali sme k tomu opatrenia, zaslali sme IP a on ich akceptoval a kontrolu ukončil.

p. primátor – prešli sme si všetky body, chcem vás ešte oboznámiť ešte, že ak by došlo k pochybeniu čo len jedného bodu, je štatutár povinný urobiť opatrenia. Vážim si p. riaditeľa, počúvam hlasy poslancov, občanov, petíciu, stanoviská odborov, učiteľov, rodičovského združenia, tieto vyjadrenia a stanoviská nie sú pre mňa záväzné, pokiaľ ide o reči, že je to pomsta., nie je to pravda, bol by som to urobil hneď po mojom zvolení do funkcie primátora. Vážení poslanci, občania mesta, vážení prítomní, odzneli tu rôzne názory, rozanalyzujem to, vezmem do úvahy všetky vyjadrenia a rozhodnem sa.

K bodu číslo 4: Diskusia k bodu:

p. Simoníková – formálnosť inventúry – v časti, ktorá patrila mestu, i mesto vykonáva naďalej inventúru a nič sa nedeje, nie je koho odvolať. Jednému sa to kladie za vinu a inému nie. MŠ je zaevidovaná v registri ako MŠ, Školská 1.

p. primátor – dokumentáciu uvádzate tak a nie je to správne, musíme to dať dokopy, prišla výzva na zosúladenie s legislatívou.

p. Simoníková – k hodnoteniu pedagogických zamestnancov – ani primátorka a ani vy p. primátor ste nevypracovali hodnotenie na riaditeľa, a máte tú povinnosť.

Vypracovali ste riaditeľovi školy hodnotenie? Nezastávam primátorku, ale jedného treba potrestať a iného nie.



p. Reznický – čo sa týka audítorskej kontroly, vzali ju poslanci na vedomie? A vy sa o ňu opierate.

p. primátor –nemusí byť vzatá na vedomie.

p. Simoniková – prečítajte stanovisko obce Nižné Ružbachy, aby ho občania vypočuli.

p. primátor – Obecné zastupiteľstvo v Nižných Ružbachoch na základe notifikácií občanov a interpelácií poslancov OZ na 18. Zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Nižné Ružbachy, konanom dňa 26.04. 2017 o 18,00 hod. V budove Obecného úradu v Nižných Ružbachoch rokovalo o situácii a okolnostiach odvolávania Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ v Podolínci a Uznesením č. 169, na ktorom sa uznieslo na vyššie uvedenom zasadnutí OZ obce Nižné Ružbachy berie na vedomie informáciu o odvolávaní riaditeľa ZŠ s MŠ v Podolínci Mgr. Jaroslava Semana. Obecné zastupiteľstvo nemôže a nechce vstupovať do kompetencií primátora mesta Podolínec. Na druhej strane však ako orgán obce, ktorej žiaci plnia povinnú školskú dochádzku v školskom obvode základnej školy mesta Podolínec vyjadruje znepokojenie nad opodstatnenosťou dôvodov odvolávania riaditeľa ZŠ s MŠ v Podolínci Mgr. Jaroslava Semana a vyjadruje súčasnému riaditeľovi podporu. Obecné zastupiteľstvo odporúča starostovi obce odoslať orgánom mesta Podolínec otvorený list so znením Uznesenia č. 169 z 18. Zasadnutia OY Nižné Ružbachy.

Diskusia....

p. Simoniková – prečítala stanovisko rady školy – Rada školy pri ZŠ s MŠ Podolínec na základe § 3 ods. 9 zákona NR SR č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a na základe Vašej žiadosti zo dňa 13.4. 2017 vám zasiela vyjadrenie k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Podolínec. Po dôkladnom preskúmaní bodov 1. – 6. V žiadosti o vyjadrenie zo dňa 13.4. 2017 k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ rada školy hlasovaním vyjadruje nesúhlas s odvolaním riaditeľa školy zriaďovateľom školy. Hlasovanie: Za odvolanie: 0, proti odvolaniu: 10, zdržal sa: 1. Rada školy vyjadruje vážne znepokojenie nad tým, že ako dôvody na odvolanie riaditeľa školy sa uvádzajú skutočnosti, ku ktorým došlo v rokoch 2011 – 2015. Dôvody uvedené v žiadosti primátora mesta boli predmetom rokovaní mestského zastupiteľstva a štátna školská inšpekcia a inšpektorát práce akceptovali prijaté opatrenia a považovali kontrolu za ukončenú. Podpísaná Mgr. Paula Pisarčíková, predseda rady školy pri ZŠ s MŠ Podolínec. Ďalej prečítala aj vyhlásenie zamestnancov školy – Dňa 19.4. 2017 nás zamestnancov ZŠ s MŠ Podolínec oboznámila predsedníčka rady školy s obsahom žiadosti primátora zo dňa 13.4. 2017, v ktorom žiada radu školy o vyjadrenie k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Podolínec. My, zamestnanci Základnej školy s materskou školou dôrazne protestujeme proti zámeru odvolať Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa školy a nestotožňujeme sa s tvrdením, že z jeho strany došlo k závažnému porušeniu všeobecne záväzných predpisov. Riaditeľ školy má našu plnú dôveru a podporu, s jeho doterajšou prácou vo funkcii riaditeľa školy sme spokojní. Podpísaní zamestnanci školy.

Prečítala stanovisko Slovenskej rady rodičovských združení – rodičovského združenia pri ZŠ s MŠ Podolínec s podporou rodičov detí materskej školy: Slovenská rada rodičovských združení, rodičovské združenie pri ZŠ s MŠ Podolínec s podporou rodičov detí MŠ žiada primátora mesta Podolínec a poslancov MsZ v Podolínci o zvolanie verejného rokovania MsZ, kde navrhujeme prerokovať nasledovné: 1. Dôvody na zaslanie žiadosti podľa § 3 ods. 9 zákona 596/2003 Z.z. o štátnej správe a školskej samospráve zriaďovateľom školy – Mestom Podolínec. 2. Prerokovanie jednotlivých bodov uvedených v žiadosti o vyjadrenie k odvolaniu riaditeľa ZŠ s MŠ Podolínec, s uvedením miery ich závažnosti a dopadov na chod školy, budúcnosť školy a predprimárneho, primárneho a nižšieho stredného vzdelávania v meste Podolínec, spolu s vyjadrením k predmetnej veci jednotlivých poslancov MsZ.

3. Odporúčanie Slovenskej rady rodičovských združení , Rodičovského združenia pri ZŠ z plenárneho rodičovského združenia konaného dňa 21.4. 2017 v telocvični ZŠ.

Slovenská rada rodičovských združení, Rod. združenie pri ZŠ Podolíneec s podporou rodičov detí navštevujúcich MŠ odporúča zriaďovateľovi školy Mestu Podolíneec, po prerokovaní jednotlivých bodov, ktoré boli uvedené v žiadosti o vyjadrenie k odvolaniu riaditeľa adresovanej rade školy ako závažné porušenia, aby neodvolávalo riaditeľa školy mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa školy. Združenie uvedené porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov nepovažuje za závažné, napriek tomu, že si uvedomuje, že nie je kompetentným orgánom na určenie závažnosti porušenia zákona. Taktiež si uvedomuje, že kompetentným orgánom na určenie závažnosti porušenia zákona je jedine príslušný súd. Naše odporúčanie je výsledkom závažnej obavy, že v prípade súdneho sporu, po odvolaní riaditeľa ZŠ s MŠ, Mesto Podolíneec a ZŠ s MŠ môžu utrpieť značnú finančnú ujmu v podobe prehratého sporu, náhrady mzdy a trov konania. Naše odporúčanie podporujeme rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.5. 2013, spisová značka 6CoPr/4/2012, kde sa jedná o obdobný prípad, a kde zriaďovateľ prehral súdny spor. Taktiež združenie vyjadruje plnú podporu riaditeľovi školy a nevidí závažné dôvody na jeho odvolanie z funkcie, či už na základe predložených porušení zákona, ale aj z morálneho a ľudského hľadiska. Podpísaná mgr. Dana Demáková, predseda združenia. Stanovisko odborovej organizácie k zámeru odvolať Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Podolíneec – členská schôdza prijala toto uznesenie: Protestujeme proti zámeru odvolať Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa školy. Nestotožňujeme sa s tvrdením, že z jeho strany došlo k závažnému porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov. Riaditeľ školy má našu plnú dôveru a týmto mu vyjadrujeme svoju podporu, podpísaný predseda ZO OZ .

p. Borovský – rada školy do 15 dní vyjadrila stanovisko, legislatíva nehovorí, do kedy máte sa vyjadriť vy, čo bude teraz... aby sme vedeli my poslanci, ľudia, riaditeľ

p. Simoníková – tento človek bude chodiť do práce s tým vedomím, že ho môžete kedykoľvek odvolať, je to normálne podľa vás?

p. Smandra – vyjadruje podporu riaditeľovi, v rámci MŠK, ktorý spolupracuje s riaditeľom.

p. Marhefka Michal – stále hovoríme, že kontrola bola nezávislá, podľa môjho názoru p. Tropp tu sedel niekoľko zastupiteľstiev, tvrdil, že vychádzal len z tých materiálov, ktoré mal k dispozícii. Označovať ako nezávislú takúto kontrolu – nebola nezávislá, list z MŠ SR tiež nie je nezávislý, len ako osobný list. Posledná veta, sú tu aj právnicki – čo si o tom myslia?

JUDr. Hoffman – nie je od právnicka hodnotiť, či sú nezávislé, nie je v mojej kompetencii spochybňovať prácu riaditeľa – samotný zákon striktné nehovorí, čo je závažné porušenie a čo nie je nezávažné, je to v kompetencii primátora mesta,

p. Marhefka M. – je to jeho povinnosť odvolať riaditeľa? Musí ho odvolať...tam sa hovorí, že zriaďovateľ odvolá riaditeľa...

JUDr. Závacký – je tam napísané, že odvolá, nie že je tam, že môže odvolať, ak primátor zistí, že sú tam pochybenia, odvoláva, ďalší postup je taký, že riaditeľ podá návrh na súd....

p. Marhefka – predpokladám, že ste ten list napísali vy právnicki – sú tam prihliadnuté aj iné rozsudky súdu, je tam napr. aj rozsudok Krajského súdu v Prešove, že keď sa odvoláva riaditeľ, treba povedať aj mieru závažnosti, aká vysoká je miera závažnosti?

JUDr. Závacký – je to v kompetencii primátora, aká je závažnosť, zatiaľ riaditeľ nie je odvolaný.

p. primátor . prečítal §3, ods. 11 školského zákona, kde sa píše, že pri odvolávaní riaditeľa neplatí zákon o obecnom zriadení, ak nastane niektorá z predpokladaných právnych skutočností, § 3....starosta musí riaditeľa odvolať a to bez akéhokolvek rozhodnutia, uznesenia, vyjadrenia obecného zastupiteľstva, ďalej čo sa týka závažnosti, nie je zákonom dané ani príkladným výpočtom, právne porušenie ustanovení je potrebné posudzovať ad hocod prípadu k prípadu.

p. Reľovský Martin – v prípade, že dôjde k súdu a riaditeľ vyhrá súd, kto to zaplatí, z podielových daní, musíte sa k tomu postaviť hrdinsky, postavte sa a povedzte, že to zaplatíte

 Emil Kallik

z vlastných, nie že mesto to zaplatí... vy stále tlačíte, že chceme odvolať človeka, ktorého všetci chcú... ale aj vás treba odvolať

p. Tabajová – vypočuli sme si veľa vyjadrení, ktoré sú za riaditeľom...predstav si, že by si bol v opačnej situácii, žeby sme chceli odvolať jeho a ty by si nechcel...poprosíme ťa, aby si sa rozhodol pre obyvateľov mesta .

p. Hanečák K. – hovoríte, že to nie je pomsta, ale medzi prvým ste mu znížili osobné ohodnotenie, ale aj iné znaky pomsty sú tam.

p. Simoníková – ja by som chcela ešte niečo prečítať, lebo by mi vyvalilo bok, keby som to neprečítala a budem to čítať, keďže je toho veľa, aby som na niečo nezabudla: ... vážení prítomní, keď mi 13.4. povedala p. Pisarčíková, že prišiel list na odvolanie riaditeľa, nebola som prekvapená, skôr šokovaná, že sa také niečo vôbec stalo. V tejto situácii by som chcela povedať zopár slov. Mgr. Seman pracuje v škole od roku 1987od roku 1990 pracuje vo funkcii riaditeľa školy. Počas týchto rokov si ja osobne, ale aj mnoho mojich kolegov , ktorí pracujú v škole, alebo pracovali v škole, urobili o ňom obraz. Niektorí možno záporný, ale dovoľm si tvrdiť, že väčšina kladný. Možno si niekto povie, že 27 rokov riaditeľovania v škole stačilo. Je to málo? Veľa? Keď bol v roku 1990 Jaroslav Seman vymenovaný za riaditeľa školy, mal 28 rokov. Stal sa prvým porevolučným riaditeľom a s pomocou mnohých kolegov, z ktorých ešte mnohí pracujú, budoval niečo nové. V roku 1995 škola ako prvá získala právnu subjektivitu , bolo potrebné vytvoriť rôzne vnútorné predpisy na zodpovednosť zamestnávateľa. Do Podolínce sa chodili učiť iní riaditelia, ako sa tá právna subjektivita robí, čo so sebou prináša, lebo v Podolínci to už vedeli. Ja osobne v škole robím 21 rokov, do kolektívu som nastúpila v roku 1996. 21 rokov sa stretávam s inteligentným človekom. Dovoľm si tvrdiť, že svojej práci sa venuje mnohokrát aj po skončení pracovnej doby, a o tom by mohla najviac povedať jeho rodina. Musí akceptovať to, že škola je na prvom mieste. Keď sa zamestnanci dozvedeli, že padol návrh na odvolanie riaditeľa školy, mnohí z nich bolo smutní, rozčarovaní a vo veľkej miere nahnevaní – arogancie moci, a stavu bezmocnosti pomôcť. V škole zavládla zvláštna atmosféra, akú som ešte za 21 rokov nezažila. Myslím, že môžem hovoriť aj za všetkých zamestnancov, že im táto situácia nie je ľahostajná. Preto sme svoj nesúhlas s odvolaním riaditeľa školy prišli vyjadriť aj verejne na námestie. Postupne sa k nám pridávali rodičia, ďalší obyvatelia mesta a žiaci školy. Práve žiaci sú takou zvláštnou kapitolou, na sociálnych sieťach niektorí z diskutujúcich uviedli, že sme deti skoro zneužívali, aby sa zúčastňovali protestov. Na tomto mieste chcem prehlásiť, že nikto zo zamestnancov školy nikoho neoslovoval, nebolo treba. V tomto meste máme veľmi inteligentné deti, pochopili, čo sa v škole deje. A tak sa meste objavili deviatáci, štvrtáci ale aj druháci. Všetko, čo sa v škole deje, by som chcela vyjadriť slovami ôsmaka, ktorý napísal na sociálnu sieť vetu chceme nášho riaditeľa Semana, sme s ním spokojní, takže nám ho neberte. Sú to deti, ale myslím, že majú jasno v tom, koho by chceli na poste riaditeľa školy nerozumejú paragrafom, pre nich je to ich pán riaditeľ. Počas týchto štyroch týždňov sme sa snažili s kolegami, rodičmi a obyvateľmi mesta všetko preto aby riaditeľ školy zostal vo svojej funkcii naďalej. Petíciu na podporu riaditeľa školy podpísalo 899 ľudí, neboli to len občania tohto mesta, boli to aj bývalí kolegovia, žiaci, niekdajší riaditeľ školskej správy, riaditelia okolitých škôl, školská inšpektorka, mnohí, ktorí hlasovali v elektronickej podobe doplnili petíciu aj o pozitívny komentár, na záver ďakujem všetkým za podporu nielen podpísaním petície, ktorí vyjadrili povzbudenie riaditeľovi školy. A nech už primátor rozhodne akokoľvek, viem, že sme pre riaditeľa urobili všetko, čo bolo v našich silách a budeme za riaditeľom školy všetci stáť. Ďakujem.

p. primátor – komentoval – petíciu , aké nedostatky sme zistili, napr. že sú tam niektorí ľudia podpísaní dvakrát, podpísaní sú aj mladiství, u najmenej jednej osoby sme zistili, že na petícii je napísaná, ona však nepodpísala petíciu.

 Emil Valčík

p. Simoníková Marta – vyprosujem si hovoriť o petícii, poslanci – verejne prejavte podporu riaditeľovi – vy vstaňte a vyjadrite sa - áno alebo nie, aby sme vedeli, koho budeme voliť nabudúce.

p. Zima Štefan – sme tlačení do pozície – aby sme ukázali, s kým sme a s kým nie sme, riaditeľ má u mňa plnú dôveru, p. primátor bol zvolený priamo v demokratických voľbách, naše názory na osobu p. riaditeľa sa nezhodujú, nemám možnosť, ...poprosím ho, aby sa rozhodol správne, nič iné urobiť nemôžem, nedám sa tlačiť do verbálnych stanovísk. P. Simoníková ak si myslíš, že tu nemám čo v ďalšom období robiť, a ak si to budú myslieť aj občania, s pokorou toto rozhodnutie prijmem. A tým ďalším zaželám do ich práce len to najlepšie.

p. Marta Simoníková – tak ako si sa ty vyjadril, môžu sa vyjadriť aj ostatní poslanci.

p. Ferencko – moje stanovisko pozná aj pán riaditeľ aj pán primátor, vyjadril som sa v petícii, je to jasné.

p. Hojstrič – vyjadril som sa ako člen rady školy, kde som taktiež podporil pána riaditeľa, podpisoval som aj petíciu, dal som nejaké články aj na facebook, dúfam, že vám to stačí.

p. Marhefka – napriek tomu, že Števo povedal, že sa nedáme tlačiť do žiadnych vyhlásení, vyzerá to aj tak, že budeme všetci nejaké vyjadrenia dávať – napriek tomu, že poznáme sa s riaditeľom, vážim si ho, učil ma matematiku, som poslancom MsZ a s riaditeľom som mal vždy korektné vzťahy, napriek tomu chcem povedať, že nechcem byť jazýčkom na váhe, myslím si, že aj v zmysle toho, čo povedali právnici mesta, nemáme reálnu kompetenciu odporúčať p. Primátorovi názor. Akceptujem a vnímam všetky kroky, vnímal som to dosť pozorne, petíciu občanov, odborárov, bohužiaľ by som nechcel sa prikloniť ani na jednu ani na druhú stranu. Prekročil by som kompetencii poslanca MsZ.

p. Reznický – prikláňam sa na stranu Semana, vidím osobné záležitosti, nič viac k tomu už nepoviem.

p. Dziak – prikláňam sa k p. riaditeľovi, vidím v tom pomstu.

p. Simoníková . vyjadrila som svoj názor, myslím si, že je v tom osobné niečo a ja z môjho pohľadu nevidím tieto porušenia ako závažné, pre jedného je to závažné, pri druhom sa nič nedeje

p. Valek – som za zachovanie p. Riaditeľa, vyjadrujem sa ako občan nie ako poslanec, ako poslanec myslím, že nám žiadne právo mu do toho zasahovať.

p. Borovský – vyjadril som svoj súhlas na rade školy, na rodičovskom združení v základnej škole, podpísal som petíciu a bol som za to, aby sme zvolali zastupiteľstvo, rozhodnutie je na p. Primátorovi.

p. Vychovalý – podporujem p. riaditeľa

p. Fíliáč – všetko už zaznelo, z pozície poslanca nemám takúto možnosť, takéto kompetencie, ako občan činnosť p. riaditeľa vnímam len z pozície riaditeľa – žiadne výhrady, čo sa týka vecí, ktoré sme prerokovali, ktoré tu zazneli, ťažko sa k tomu vyjadriť, z môjho pohľadu dôvody neboli závažné, toto moje stanovisko je možno v rozpore so stanoviskom primátora.

Diskusia ukončená.

Hlasovanie: MsZ berie na vedomie žiadosť primátora mesta zo dňa 13.4. 2017 adresovanú Rade školy pri Základnej škole s materskou školou o vyjadrenie k odvolaniu Mgr. Jaroslava Semana z funkcie riaditeľa školy:

Za: 10, proti: 0 zdržal sa: 1 (Dziak)



p. Marhefka – návrh nehlasovať za druhé dva body. V súvislosti s tým, čo som povedal, aby sme sa nedostali medzi dva mlynské kamene. Ja osobne nebudem hlasovať, nemáme kompetencie ako MsZ sa k tomu vyjadrovať.

Hlasovanie: Za: 5, Proti: 5, Zdržal sa: 1

B) Nesúhlasí s dôvodmi primátora mesta na odvolanie Mgr. Jaroslava Semana, riaditeľa ZŠ s MŠ z funkcie riaditeľa, ktorých znenie sa uvádza v žiadosti primátora mesta zo dňa 13.4. 2017.

Za: 8 proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasovali: Ján Marhefka, Peter

Hojstrič, Štefan Zima

C) Neodporúča odvolať Mgr. Jaroslava Seman riaditeľa ZŠ s MŠ Podolíneec z funkcie riaditeľa školy za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorých znenie sa uvádza v žiadosti primátora mesta zo dňa 13.04. 2017.

Za: 8 Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasovali: Ján Marhefka, Peter Hojstrič

Štefan Zima

p.Simoniková – dáva návrh , aby v uznesení bolo, že MsZ berie na vedomie list zo zastupiteľstva OÚ v Nižných Ružbachoch.

Hlasovanie: MsZ berie na vedomie list OÚ Nižné Ružbachy vo veci odvolania Mgr. J. Semana, za: 11, proti: 0, zdržal sa: 0

Pán primátor ukončil zastupiteľstvo o 18,15 hod.

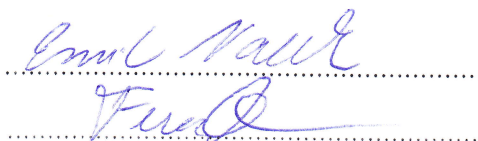


Primátor mesta



vedúci odboru vnútornej správy

Overovatelia zápisnice:



Zapisovateľka:

Mgr. Marcela Bučorová



Podolíneec, 17.05. 2017